

## Överklagan av beslut av Kommunstyrelsen 31 mars 2021 Paragraf § 26, diarienummer KS-2020/47.104

Jag anser att kommunen inte har besvarat min Huddingefråga. Huddingefrågan beskriver två mål

- minska risken för olyckor radikalt
- minska bullerstörningarna för grannfastigheterna

Tjänsteutlåtandet har inte tagit fasta på de underliggande orsakerna till säkerhetsriskerna och bullerorsakerna som påtalats i Huddingefrågan och heller inte föreslagit tydliga lösningar. Kommunen har inte heller motiverat min fråga varför omtalad sträcka genom villaområdet behöver vara fyrfilig.

Kommunstyrelsen kan inte vara oinformerad om frågans aktualitet och brist på behandling av frågan enligt protokollanteckningar i ärendet, från Vänsterpartiet. Där framgår klart att hänvisning till ett åtgärdsprogram som inte bifogas inte är ett seriöst svar.

När det gäller orsaken till bullerproblem så finns varken analys eller lösningsförslag - trots frågans rubrik "mindre buller". Utredningen tar inte hänsyn till att en villaägares livsutrymme utgörs inte bara av bostad utan också av både altan och trädgård. Den utredning som hänvisas till tar endast fasta på inomhusbuller.

När det gäller trafiksäkerhet finns inga konkreta lösningsförslag. Förvaltningen hänvisar till en "planering" utan angivelse av några konkreta dokument. Det nämns dock i samma avsnitt att dagens utformning av rondellen inte säkerställer god funktion gällande trafiksäkerhet och kapacitet. Dessutom skrivs att nuvarande farthinder inte förhindrar att fordon som kör ut ur cirkulationen håller för hög hastighet - nuvarande hastighetsgräns i rondellen är 30 under skoltider!

Tjänsteutlåtandet nämner att hastighetsdämpande åtgärder vid utfarten från rondellen skulle vara negativa för kollektivtrafiken. Mig veterligen finns inte någon busslinje från centrumrondellen norrut. Jag tolkar detta att Förvaltningen inte har någon kännedom om de lokala förutsättningarna.

I Huddingefrågan efterlyses motiv varför Häradsvägen på denna sträcka behöver vara fyrfilig genom villaområdet. Tjänsteutlåtandet vägrar att besvara denna fråga.

Besluten hänvisar till en utredning och en plan, men ingen av dessa dokument finns tillgängliga på hemsidan. När jag fick tag i dokumentet PM A08 Häradsvägen konstaterade jag att utredningen inte omfattar buller i ett villaområde utan bara buller inomhus. Huddingefrågan refererar till ett villaområde.

Dokumentet PM A08 är både bristfälligt och innehåller felaktigheter. Eftersom ingen har reagerat på felaktigheterna så tolkar jag att varken förvaltningen eller politikerna har läst underlagen inför beslut.

I dokumentet PM A08 läser jag att 3) saknas i tabellen. Jag gissar att man i 3:e raden avser sträckan mellan Gamla Södertäljevägen och Smista allé trots att det står mellan Segeltorp

och Gamla Södertäljevägen. När jag läser 2) så noterar jag att hastigheten borde vara 30/40 och inte 40.

Tjänsteutlåtandet tar inte ställning till orsaken till säkerhetsriskerna och trafikbullret. Den saknar trafiktekniska argument varför man behöver ha fyrfiligt på denna sträcka genom villaområdet. Trafikunderlagen i PM A08 tyder på att det inte finns trafiktekniska argument. Förvaltningens förslag på att flytta hastighetsgränsen 150 m norrut är troligtvis meningslöst. Bilisterna kommer att påbörja omkörning redan i rondellen, som idag. Åtgärden gör i bästa fall att man flyttar accelerationssträckan 150 m med bullret precis utanför radhusen på Knostervägen. Bullret som orsakas av acceleration till 60 km och mer samt "tävlingskörning" finns inte med i bullerutredning trots att det betydligt överskrider medelvärdet för uppmätt buller. För bullret på sträckan söderut från Smista allé lämnas inga lösningsförslag, det nämns inte ens.

Med tanke på alla luckor, brister och felaktigheter i utredningen kräver jag att tjänsteutlåtandet utgår från beskrivna mål och orsaker i min Huddingefråga, gärna med personal som har kunskap om området. Jag förväntar mig också att resultatet förmedlas med spårbara, refererade dokument.

Om kommunen vill begränsa omfattningen av utredningar/tjänsteutlåtande, relevanta för Huddingeförslaget, så förväntar jag mig en skriftlig, begriplig förklaring varför man väljer att göra så - en rak kommunikation.

Karl Hobiger

