



Handläggare
Natacha Bjurberg-Kessidis
08-535 361 52
Natacha.Bjurberg-Kessidis@huddinge.se

Föreläggande att redovisa ett åtgärdsförslag för att reducera buller från hundrastgård

Beslut

Bygglövs- och tillsynsnämnden beslutar:

- Huddinge kommun genom kommunstyrelsen (212000-0068) föreläggs att inkomma med minst två olika förslag på skyddsåtgärder som kan vidtas för att minska buller som uppkommer från hundrastgården på Nytorps Mosse, fastigheten Nytorp 2:2. Förslagen ska syfta till att minska bullret från hundrastgården som påverkar boende på närliggande fastigheter på Pärlfiskarvägen 5, 7, 8 och 12 och Aniaravägen 8A, och ska minst innehålla:
 - Uppskattad effekt av respektive förslag
 - När respektive förslag kan vidtas
 - Kostnad för respektive förslag
- Skriftlig redovisning enligt beslutspunkt 1 ska komma in till bygglövs- och tillsynsnämnden senast 3 månader efter delgivning av detta beslut.

Stöd för beslut

Beslutet är fattat med stöd av 2 kap. 1, 2, 3 och 7 § och 9 kap. 3 och 9 § samt 26 kap. 9, 19 och 21 § miljöbalken (1998:808), MB, 33 § punkt 1 förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd.

Delegaten har enligt punkt J 8.1 i gällande delegationsordning rätt att för nämndens räkning fatta beslut.

Ärendet

Klagomål på buller från en hundrastgård på Nytorps mosse, Nytorp 2:2, inkom från boende på Pärlfiskarvägen 8 den 12 april 2022. Klagande Andreas Karlsson upplever bullerstörning i form av hundskall från hundrastgården. Andreas Karlsson har enligt uppgift varit i kontakt med en representant från samhällsbyggnadsavdelningen på Huddinge kommun innan hans kontakt med kommunens miljötillsynsavdelning.

Klagomålet kommunicerades till samhällsbyggnadsavdelningen på kommunstyrelsens förvaltning som i sitt svar den 5 maj 2022 uppgav att åtgärder i form av en skylt med hänsynsregler ämnades sättas upp vid hundrastgården.

Efter det första klagomålet har miljötillsynsavdelningen under maj 2022 tagit emot ytterligare fem klagomål från boende på Pärlfiskarvägen och Aniaravägen. Samtliga med adresser belägna i direkt anslutning till Nytorps mosse och den del där hundrastgården är placerad. Samtliga klagomål behandlar störning i form av hundskall från hundrastgården. Störningen ska ha pågått sedan hundrastgården uppfördes i slutet av mars 2022. Kopia på samtliga klagomål har skickats till samhällsbyggnadsavdelningen för ett bemötande. Samtliga klagande har tagit del av samhällsbyggnadsavdelningens yttrande. En av de klagande valde att inte fortsätta med sin anmälan efter att ha tagit del av yttrandet.

Klagande Andreas Karlsson har vid upprepande tillfällen meddelat miljötillsynsavdelningen om den störning som han och hans familj upplever. Han och hans familj har blivit störda inomhus, blivit väckta tidigt på morgnar och inte kunnat vistas i deras trädgård med anledning av hundskallen. Hundskallen uppges pågå varierat under dagen från tidig morgon till kväll. Ihållande hundskall förekommer i princip dagligen. Klagande uppger att det varierar från dag till dag och att det ibland kan förekomma flera hundar i hundrastgården utan att hundskall uppfattas och ibland färre hundar och mer hundskall. Att klagande ser hundrastgården från sin fastighet förstärker den störning som klagande upplever. Gemensamt för samtliga klagomål är att hundskallen dagligen påverkar klagandenas vardag och att störningen uppfattas både inomhus och utomhus på deras fastigheter. Två av de klagande har uppgett att de vid flera tillfällen varit till hundrastgården för att be hundägare att tysta sina hundar.

Klagande Andreas Karlsson har vid upprepande tillfällen sänt in störningsdagbok samt videor som redovisar hundskallen från hundrastgården.

Miljötillsynsavdelningen har vid två tillfällen utfört inspektioner vid hundrastgården, den 25 april och den 19 maj 2022. Den första inspektionen utfördes på förmiddagen klockan 11:15. Två hundar befann sig i hundrastgården och inte mycket hundskall noterades från hundarna. Den andra inspektionen ägde rum på eftermiddagen klockan 13:30 och närvarade var även en representant från samhällsbyggnadsavdelningen. Inte mycket hundskall noterades under detta tillfälle. Utöver inspektioner från miljötillsynsavdelningens sida har tjänstepersoner från samhällsbyggnadsavdelningen utfört besök på platsen. Enligt uppgift från samhällsbyggnadsavdelningen har tjänstepersoner från samhällsbyggnadsavdelningen besökt hundrastgården vid olika tillfällen under sommaren 2022, och uppgett att det oftast varit hundar i hundrastgården men inte mycket hundskall har noterats. Hundrastgården är enligt uppgift en välbesökt plats i parken.

En preliminär skylt med hänsynsregler uppfördes på hundrastgården i slutet på juni 2022 och en permanent skylt uppfördes i slutet på augusti 2022. Ytterligare e-postmeddelanden från flera av de klagande har inkommit därefter om den störning de upplever från hundrastgården.

Miljötillsynsavdelningen skickade den 29 augusti 2022 ut ett e-postmeddelande till samtliga klagande och bad dem att under två till tre veckors tid föra dagbok över när och hur länge de noterar hundskall från hundrastgården. De ombads därefter sända in anteckningarna till miljötillsynsavdelningen för att nämnden ska få ett bredare beslutsunderlag. Störningsdagböcker har inkommit från klagande Andreas Karlsson och Jonas Heghammar. Dessa handlingar kommunicerades med samhällsbyggnadsavdelningen den 26 september 2022.

Tillämpliga bestämmelser

I miljöbalken, enligt 2 kap. 1 § gäller den omvända bevisbördan, som innebär att det är den som bedriver en verksamhet som ska visa för tillsynsmyndigheten att hänsynsreglerna i 2 kap. MB följs. I hänsynsreglerna i 2 kap. MB står vidare att den som bedriver en verksamhet eller vidtar en åtgärd ska ha tillräckligt med kunskap för att skydda människors hälsa och miljön för skada (2 §).

Verksamhetsutövaren ska vidta de försiktighetsmått, iakta de begränsningar samt utföra de skyddsåtgärder som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön (3 §). Allt detta ska göras ur ett rimlighetsperspektiv (7 §).

Rimlighetsavvägningen beskriver att åtgärder som utförs ska vara rimliga att utföra i proportion till olägenheten samt att dessa ska vara ekonomiskt försvarbara.

En olägenhet för människors hälsa bedöms efter definitionen i 9 kap. MB. Där står att en olägenhet ska vara en störning som enligt medicinsk eller hygienisk bedömning kan påverka hälsan menligt, samt att det inte ska vara fråga om en ringa eller helt tillfällig störning (3 §). Bostäder och lokaler för allmänna ändamål skall brukas på ett sådant sätt att olägenheter för människors hälsa inte uppkommer. Ägare eller nyttjanderättshavare till berörd egendom skall vidta de åtgärder som skäligen kan krävas för att hindra uppkomsten av eller undanröja olägenheter för människors hälsa (9 §).

Enligt 33 § i förordning (1998:808) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd ska en bostad, i syfte att hindra uppkomst av olägenhet för människors hälsa, särskilt;

1. ge betryggande skydd mot värme, kyla, drag, fukt, buller, radon, luftföroreningar och andra liknande störningar,

Enligt 26 kap. 9 § MB får en tillsynsmyndighet i det enskilda fallet besluta om de förelägganden och förbud som behövs för att denna balk ska följas. Den som bedriver en verksamhet som befaras medföra olägenheter för människors hälsa eller påverka miljön ska fortlöpande planera och kontrollera verksamheten för att

motverka eller förebygga sådana verkningar (19 §). Tillsynsmyndigheten får förelägga den som bedriver verksamhet eller vidtar en åtgärd som det finns bestämmelser om i denna balk eller i föreskrifter som meddelats med stöd av balken, att till myndigheten lämna de uppgifter och handlingar som behövs för tillsynen. Detsamma gäller också för den som annars är skyldig att avhjälpa olägenheter från sådan verksamhet (21 §).

Bygglovs- och tillsynsnämndens bedömning

Nämndens uppgift är att bedöma om anmälda bullerstörningar är en olägenhet för människors hälsa enligt 9 kap. 3 § miljöbalken. Med olägenhet för människors hälsa avses en störning som kan påverka hälsan menligt och inte är ringa eller helt tillfällig. Av miljöbalkens förarbete framgår det bland annat att en störning, exempelvis buller, måste ha en viss varaktighet för att omfattas av bestämmelsen, exempelvis regelbundenhet. Bedömningen ska normalt utgå från vad människor i allmänhet anser vara en olägenhet och inte enbart baseras på en enskild person.

En hundrastgård samlar flera hundar på en gemensam yta och skallgivning från hundarna är ofrånkomligt. Hundskall kan skapa en störande ljudbild, i synnerhet i en för övrigt tyst ljudmiljö, i detta fall ett villaområde. Med tanke på anläggningens läge och de återkommande hundskallen bör det anses utgöra en sådan störning som avses i 9 kap. 3 § MB.

Utifrån ovan gör nämnden bedömningen att störningen anses varaktig då den dagligen är återkommande. Då nämnden fått in flertalet klagomål gör nämnden också bedömningen att fler personer uppfattar hundskallen som en störning och därmed utgår ifrån vad människor i allmänhet anser vara en olägenhet.

Enligt 2 kap. 2 § MB ska en verksamhet vidta de försiktighetsmått, de begränsningar samt de skyddsåtgärder som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten medför olägenhet för människors hälsa. Detta ska enligt 2 kap. 7 § MB göras ur ett rimlighetsperspektiv. Med anledning av ovanstående bedömer bygglovs- och tillsynsnämnden att det är rimligt att verksamhetsutövaren, i detta fall kommunstyrelsen, inkommer med skyddsåtgärder som kan vidtas för att minska ljudbilden vid klagandenas uteplatser och i deras bostäder. I bedömningen av rimligheten att vidta de förslag som presenteras vägs även ekonomiska faktorer in, därav behövs även en uppskattad kostnad för respektive förslag bifogas.

Information och upplysningar

Om du har frågor eller undrar över något så kan du kontakta handläggaren.

Beslutet kan överklagas, se bilaga.

BYGGLOVS- OCH TILLSYNSNÄMNDEN

Bilagor:

Bilaga 1: Hur du överklagar beslutet

Sändlista:

Delges med e-post

Huddinge kommun, kommunstyrelsen, ksf.registrator@huddinge.se

Kopia för kännedom**Klagande**

Andreas Karlsson, andreaz_21@hotmail.com

Jenny Bexell, jenbex@hotmail.com

Jonas Heghammar, jonas.heghammar@sporrang.se

Per Larsén, per.larsen@durabel.se

Tobias Brännemo, tobias.brannemo@gmail.com

Rose-Marie Grenros, rose-marie.grenros@telia.com

Samhällsbyggnadsavdelningen, kommunstyrelsens förvaltning

Camilla Fransson, landskapsarkitekt, camilla.fransson1@huddinge.se

Bilaga 1: HUR DU ÖVERKLAGAR BESLUTET

Detta beslut kan överklagas hos Länsstyrelsen i Stockholms län.

Tala om vilket beslut du överklagar genom att ange ärendenummer och beslutsnummer som står högst upp i beslutet. Ange även *varför* du anser att beslutet är oriktigt och *vilken ändring* du vill ha. Handlingar eller annat som du anser stöder din uppfattning bör också bifogas. Skrivelsen bör undertecknas och du bör ange namn, personnummer eller organisationsnummer, bostadsadress, telefonnummer och e-postadress.

Hit skickar du ditt överklagande

Överklagandet ska lämnas in eller skickas till Huddinge kommun:

Länsstyrelsen i Stockholms län
via
Huddinge kommun
Miljö- och bygglovsförvaltningen
Miljötillsynsavdelningen
141 85 Huddinge

Du kan också skicka ditt överklagande via e-post till miljotillsyn@huddinge.se.

Överklaga inom tre veckor

För att överklagandet ska kunna prövas måste ditt överklagande ha kommit in till Huddinge kommun senast inom **tre veckor** från den dag du fick del av beslutet. Har ditt överklagande kommit in i rätt tid kommer handlingarna att skickas vidare till länsstyrelsen om nämnden inte själv ändrar beslutet på det sätt du har begärt.

Frågor

Har du ytterligare frågor om hur du överklagar kan du vända dig till Miljötillsynsavdelningen i Huddinge kommun via telefonnummer 08-535 300 00 eller e-post miljotillsyn@huddinge.se.