

Datum
2021-04-14Diarienummer
KS-2021/668.109Handläggare
Maria Sundblad
Maria.Sundblad@huddinge.se

Kommunstyrelsen

Promemorian Ett förbättrat genomförande av MKB-direktivet – Svar på remiss från Miljödepartementet

Förslag till beslut

Kommunstyrelsens beslut

Bifogat yttrande överlämnas som svar på remissen, enligt bilaga 1 till kommunstyrelsens förvaltnings tjänsteutlåtande daterat den 14 april 2021.

Sammanfattning

Huddinge kommun har remitterats promemorian *Ett förbättrat genomförande av MKB-direktivet* från Miljödepartementet för yttrande.

Promemorian innehåller förslag på ändringar i plan- och bygglagen och miljöbalken, för att förtydliga genomförandet av MKB-direktivet.

Samberedande förvaltningar är positiva till flera av promemorians förslag. Dock finns vissa invändningar kring utformningen av handläggningstiderna.

Samberedande förvaltningar har även invändningar vad gäller säkerställandet av lokaliseringssprövning för U-verksamheter i särskilt känsliga områden samt anser att det behöver tas fram tydliga regler för riktvärden för sulfidhaltiga massor.

Beskrivning av ärendet

Huddinge kommun har remitterats promemorian *Ett förbättrat genomförande av MKB-direktivet* från Miljödepartementet för yttrande (bilaga 2).

Promemorians innehåll

Regeringskansliet har gjort en översyn av Sveriges genomförande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/92/EU av den 13 december 2011 om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt (MKB-direktivet).

Promemorian innehåller förslag på ändringar i plan- och bygglagen och miljöbalken, för att förtydliga genomförandet av MKB-direktivet.

De verksamheter och åtgärder som omfattas av MKB-direktivet är både sådana som tillståndsprövas enligt miljöbalken i Sverige – miljöfarlig verksamhet (9

HUDDINGE KOMMUN

Postadress
Huddinge kommun
Kommunstyrelsens förvaltning
141 85 HuddingeBesök
Kommunalvägen 28

Tfn vxl 08-535 300 00

huddinge@huddinge.se
www.huddinge.se

kap.) och vattenverksamhet (11 kap.) – och sådana som huvudsakligen prövas enligt annan lagstiftning, t.ex. plan- och bygglagen (2010:900).

Huvuddelen av förslagen har bedömts nödvändiga för att tydligt genomföra MKB-direktivets krav eller är konsekvensändringar till sådana förslag som har bedömts nödvändiga. Vissa av förslagen syftar även till att förtydliga genomförandet av avfallsdirektivet (Europaparlamentets och rådets direktivet 2008/98/EG av den 19 november 2008 om avfall och om upphävande av vissa direktiv).

Förslagen påverkar framför allt kommunen i egenskap av prövnings- och tillsynsmyndighet, genom att det ställs krav på att miljöpåverkan av fler miljöfarliga verksamheter än i dag ska prövas. Vissa verksamhetsutövare kommer att träffas av ökade krav på miljöprövning. För de verksamheter som anmäls till tillsynsmyndigheten kommer ytterligare underlag angående verksamhetens miljöpåverkan att behöva tas fram och lämnas in till myndigheten. Vissa verksamheter kommer inte längre att omfattas av krav på en specifik miljöbedömning.

Ärendets beredning

Ärendet har beretts mellan kommunstyrelsens förvaltning och miljö- och bygglovsförvaltningen.

Förvaltningens synpunkter

Samberedande förvaltningar ser positivt på förslaget att kommunen ska fatta ett särskilt beslut om betydande miljöpåverkan (BMP), i 26 a § i förslaget till förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd (FMH). Däremot förordas att sexveckorsperioden räknas från det att ärendet är komplett i den bemärkelse att de uppgifter som ska lämnas in med anmälan/ansökan finns med (9 kap. 6 d § i förslaget till ändring i miljöbalken, samt 25 § i förslaget till FMH). Detta borde förtydligas för alla anmälningspliktiga verksamheter och kan jämföras med plan- och bygglagen, där handläggningstiden ska räknas från det att ärendet är komplett.

Samberedande förvaltningar ställer sig även positiva till förslaget att vissa avfallsbehandlingar inte får påbörjas förrän föreläggande om försiktighetsmått har meddelats (1 kap. 10 b § i miljöprövningsförordningen). Denna princip kunde införas även för andra anmälningspliktiga verksamheter.

Det bör förtydligas att handläggningstiden kan förlängas vid bristfälligt underlag enligt förslag 26 b § FMH.

Samberedande förvaltningar anser att det är oklart varför anmälningspliktiga åtgärder måste bedömas och prövas mycket snabbare (sex veckor) än länsstyrelsens, som kan pröva frågan om BMP i 60 dagar (sidan 70 i promemorian).

Processuella regler borde enligt samberedande förvaltningar samlas i miljöprövningsförordningen alternativt i miljöbalken. I nuvarande förslag

Datum
2021-04-14Diarienummer
KS-2021/668.109

återfinns bestämmelser i såväl miljöbalken, FMH och miljöprövningsförordningen.

Samberedande förvaltningar håller inte med om att lokaliseringsprövning säkerställs för U-verksamheter i särskilt känsliga områden genom bestämmelser om strandskydd med mera. Lokaliseringsprövning görs i praktiken inte vid utvidgning av en befintlig verksamhet. Det finns därför en risk med U-verksamheter och det går inte att så lättvindigt avfärda detta genom att hänvisa till de allmänna hänsynsreglerna eller områdesskydd. För övrigt föreslås stora förändringar i strandskyddsbestämmelserna vilket kan komma att påverka detta i ännu högre grad (sidan 74 i promemorian).

Sulfidhaltiga massor är ett problemområde. I promemorian, på sidan 82, anges att det är möjligt att förbjuda eller förelägga om försiktighetsmått. Det finns dock inte tydliga riktvärden för sulfidhaltigt berg och det är en svår bedömning i det enskilda fallet vad som ska gälla. Samberedande förvaltningar efterfrågar att tydliga regler tas fram för detta, för att såväl verksamhetsutövare som tillsynsmyndigheter ska ha ett mer konkret regelverk att förhålla sig till.

I promemorian finns också förslag som hänger ihop med en tidigare remiss som kommunen besvarat; ”Ordning och reda på avfallet” M2021/00207). I kommunens yttrande över den promemorian framförs att det finns en risk för oönskade konsekvenser om förslaget skulle införas i den del som hanterar jord- och bergmassor från byggprojekt. Samberedande förvaltningar anser det angeläget – av flera skäl - att underlätta återanvändning av massor från byggverksamhet i det geografiska närområdet. Naturvårdsverket har i januari fått ett uppdrag att göra en bred översyn av dagens hantering och föreslå hur regelverket och eventuella andra styrmedel kan justeras för att åstadkomma en mer ändamålsenlig hantering som bidrar till en cirkulär ekonomi. Samberedande förvaltningar anser att en samordning bör ske av förslag från de olika lagförslagen och pågående utredning.

Det får anses utgöra en brist att det inte framgår i konsekvensbeskrivningens avsnitt 9.8.7 att de föreslagna lagändringarna sannolikt medför ett behov av revidering av alla landets kommunala miljöbalkstaxor. Att revideringsbehovet uppstår beror på att taxorna i regel hänvisar till miljöprövningsförordningens koder. Det innebär att kommunen behöver besluta om en ny taxa och ikraftträdandet av lagändringarna behöver därför ske vid en sådan tid att kommunerna har möjlighet att ändra i sina taxor. Normalt tar denna process cirka sex månader.

Samberedande förvaltningar bedömer att förslagen i promemorian har en positiv påverkan på hållbarhet och miljö, genom att ett ökat antal verksamheter kommer att anmälas till tillsynsmyndigheten och att frågan om verksamheten eller åtgärden kan antas medföra betydande miljöpåverkan eller inte därmed kommer under prövning.

Även ur ett barnperspektiv anses förslagen vara positiva, då de i förlängningen bidrar till en bättre miljö för barn.



Datum
2021-04-14

Diarienummer
KS-2021/668.109

Ekonomiska och juridiska konsekvenser

Förslagen påverkar framför allt kommunerna i egenskap av prövnings- och tillsynsmyndighet genom att det ställs krav på att miljöpåverkan av fler miljöfarliga verksamheter än i dag ska prövas.

I promemorian anges att flera av de förslag som redovisas innebär nya åligganden för kommunerna, vilket innebär en minskning av den kommunala självstyrelsen. Förslagen i promemorian är dock ett led i genomförandet av MKB-direktivet. Ändamålet att uppnå ett tydligt och transparent genomförande av direktivet bedöms inte kunna åstadkommas på ett, för den kommunala självstyrelsen, mindre ingripande sätt. Mot denna bakgrund görs bedömningen att förslaget kan anses utgöra ett proportionerligt och berättigat ingrepp i den kommunala självstyrelsen.

Camilla Broo
Kommundirektör

Patrik Forshage
Biträdande kommundirektör

Bilagor

- Bilaga 1. Huddinge kommuns yttrande
- Bilaga 2. Remiss: Promemorian Ett förbättrat genomförande av MKB-direktivet
- Bilaga 3. Bygglövs- och tillsynsnämndens remissvar

Beslutet ska skickas till

Miljödepartementet
Bygglövs- och tillsynsnämnden