



Datum
2019-07-22

Diarienummer
BTN-2019/331.109

Handläggare
Susanne Wallgren
Susanne.Wallgren@huddinge.se

Mottagare
Kommunstyrelsens förvaltning

Svar på förvaltningsremiss - Naturvårdsverkets förslag till vägledning om BAT-slutsatser för rening och hantering av avloppsvatten och avgaser inom den kemiska sektorn (CWW BATC)

Beslut

Miljö- och bygglovsförvaltningen överlämnar sitt tjänsteutlåtande, daterat den 22 juli 2019, som förvaltningens remissvar till kommunstyrelsens förvaltning på "Naturvårdsverkets förslag till vägledning om BAT-slutsatser för rening och hantering av avloppsvatten och avgaser inom den kemiska sektorn (CWW BATC)".

Beskrivning av ärendet

Miljö- och bygglovsförvaltningen har av kommunstyrelsens förvaltning fått skriften "Naturvårdsverkets förslag till vägledning om BAT-slutsatser för rening och hantering av avloppsvatten och avgaser inom den kemiska sektorn (CWW BATC)" som förvaltningsremiss.

Naturvårdsverkets förslag till vägledning har remitterats till tillsynsmyndigheter och berörd branschorganisation. Vägledningen beskriver innehållet i BAT-slutsatsdokumentet för rening och hantering av avloppsvatten och avgaser inom den kemiska sektorn (CWW BATC). CWW BATC offentliggjordes den 9 juni 2016 i Europeiska unionens officiella tidning (EUT).

Syftet med vägledningen är att vägleda tillsynsmyndigheter, prövningsmyndigheter, verksamhetsutövare och andra i deras tillämpning av bestämmelserna. Även andra BAT-slutsatser och referensdokument kan vara av betydelse för de verksamheter som omfattas av dessa BAT-slutsatser.

Förvaltningens synpunkter

Miljö- och bygglovsförvaltningen har nedanstående synpunkter på den remitterade vägledningen:

- Sida 8:
Förvaltningen anser att det är viktigt att lägga stor tyngd vid beskrivningen om tillämplighet för slutsatserna, så att det inte finns någon oklarhet gällande vilka verksamheter som omfattas. I vägledningen bör förtydligas kring kopplingen mellan de olika styckena och särskiljandet mellan rening och gemensam rening - först anges att "Det har ingen betydelse hur stor föroreningsbelastningen är från

HUDDINGE KOMMUN

Postadress
Huddinge kommun
Miljö- och bygglovsförvaltningen
141 85 Huddinge

Besök
Sjödalsvägen 29

Tfn 08-535 300 00
Tfn vxl 08-535 300 00

mbf@huddinge.se
www.huddinge.se

anslutna verksamheter" och i stycket efter att "den huvudsakliga föroreningsbelastningen måste dock härröra från verksamheter enligt den första punkten". Det är inte tydligt med skillnaden mellan dessa olika fall. Förvaltningen anser att det bör förtydligas kring vad som gäller för föroreningsbelastningen och dess källor samt hur det kopplas till BAT-slutsatsernas tillämplighet.

- Sida 11, BAT 1:
I vägledande syfte skulle det vara bra med en kort kommentar kring hur Naturvårdsverket ställer sig till bedömningen om den tillämplighet som står beskriven i BAT 1 ("miljöledningssystemets tillämpningsområde och beskaffenhet hänger i allmänhet samman med anläggningens beskaffenhet, storlek och komplexitet och med den miljöpåverkan anläggningen kan ha").
- Sida 12, andra stycket, BAT 4:
Det vore fördelaktigt med exempel på direkta och indirekta utsläpp till vattenrecipient.
- Sida 14–15, BAT 12:
Det vore bra med en kommentar kring noteringen om tillämplighet i BAT-slutsatsen för punkt f) *Nitrifikation/Denitrifikation*
- Sida 16, första stycket/meningen, BAT 12:
Meningen är inte komplett ("...den övre änden av intervallen för *VAD* eventuellt inte gäller så får...")
- Sida 15–16, BAT 12:
Innebär formuleringen av slutsatsen att BAT-AEL för direkta utsläpp av de nämnda parametrarna till vattenrecipient att verksamheter med avloppsvatten med en lägre föroreningsbelastning (dvs utsläpp som underskrider angivna mängder per år i satta villkor i respektive tabell) inte omfattas av BAT 12? Gör Naturvårdsverket någon bedömning kring hur verksamheter som i så fall inte omfattas ska förhålla sig till slutsatsen?
- Sida 17, BAT 14:
Upprepning i andra stycket. ("Även teknikernas tillämplighet anges. Det anges även om teknikerna är tillämpliga och i vilka fall de inte är det")

Ekonomiska och juridiska konsekvenser

Naturverkets vägledning bedöms inte innebära några juridiska eller ekonomiska konsekvenser för förvaltningen.

Staffan Stafström
T.f. teknisk direktör

Susanne Wallgren
Utredare