



## **PARTER**

### **Sökande**

Bygglövs- och tillsynsnämnden i Huddinge kommun  
141 85 Huddinge

### **Motpart**

Bostadsrättsföreningen Näckdjupet, 769631-5162  
Box 2020  
103 11 Stockholm

Ombud: Advokat Lars Biertz  
Advokatfirman Goddaslaw AB  
Box 1542  
183 15 Täby

## **SAKEN**

Utdömmande av vite

---

## **DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen förpliktar Bostadsrättsföreningen Näckdjupet,  
769631-5162, att till staten betala vite om 100 000 kr.

---

### BAKGRUND

Tillsynsnämnden (numera Bygglovs- och tillsynsnämnden) i Huddinge kommun (nämnden) beslutade den 11 juni 2018 att förelägga Bostadsrättsföreningen Näckdjupet (föreningen), i egenskap av ägare till fastigheten Valthornet 3 i Huddinge kommun, att bl.a. avstäda samtligt avfall som rivningsarbetet gett upphov till på fastigheten Valthornet 3. Föreläggandet förenades i den del som avsåg att avstäda avfall med vite om 100 000 kr om de förelagda åtgärderna inte hade genomförts senast den 31 oktober 2018. Det förordnades också om att beslutet skulle gälla omedelbart även om det överklagades. Föreningen överklagade nämndens beslut om föreläggandet till länsstyrelsen, som den 27 september 2018 avslog överklagandet.

### YRKANDEN M.M.

**Nämnden** har yrkat att föreningen ska förpliktas att betala vite om 100 000 kr. Till stöd för yrkandet har nämnden anfört bl.a. följande.

Föreningen har i egenskap av fastighetsägare rådighet att se till att de förelagda åtgärderna utförs. I föreläggande framgår tydligt att samtligt avfall som rivningen gett upphov till ska avstädas på fastigheten. Detta innefattar även schaktmassor på områden som innehåller avfall från rivningsarbetet. Det bedöms finnas risk för att förvaringen av avfallet kan ge upphov till markförorening. Den rivna byggnaden har haft eternitplattor och asbesthaltigt avfall har konstaterats. En oljepanna har också upptäckts bland avfallet. Det bedöms föreligga risk för att förvaringen av avfallet kan ge upphov till markförorening.

Arbetet har dragit ut på tiden då byggherren uppgav att entreprenören som skulle ha utfört arbetet först skulle genomgå utbildning i asbesthantering. Byggherren har sedan tagit in en ny entreprenör utan att informera nämnden. Miljötillsyns-avdelningen har varit i kontakt med både den nya entreprenören och byggherren och fått information om att avstädningsarbete skulle vara klart i januari 2019. Viss avstädningsarbete har sedan gjorts och miljötillsynsavdelningen har fått in redovisning avseende att ca 104 ton massor som kan innehålla asbest har transporterats bort. Vid den senaste

inspektionen, den 25 januari 2019, informerades miljötillsynsavdelningen om att entreprenören inte hade fått information om att avfallet i slänten ingick i avstädningen och hade stoppat arbetet på grund av obetalda fakturor.

Nämnden anser att föreningen har haft tillräckligt med tid och möjlighet för att färdigställa avstädningen på fastigheterna och att föreningen har varit medveten om att avfallet och de massor som innehåller avfall i slänten och på övriga delar av fastigheten omfattades av föreläggandet. Nämnden anser således att vitet är lagligen grundat. Beloppet är väl avvägt i förhållande till störningen och föreningens möjlighet att följa föreläggandet. Avfallet har fortfarande inte avstädats helt och nämnden anser därför att det inte finns skäl att jämka vitet.

**Föreningen** har bestritt yrkandet. Föreningen har angett att kommunens beslut är felaktigt samt att föreningen har utfört arbete enligt kommunens föreläggande. Föreningen har också begärt flera anstånd med att komplettera överklagandet. Någon komplettering av grunderna har emellertid inte kommit domstolen till handa trots att tiden för när en komplettering skulle ha kommit in har gått ut.

### **DOMSKÄL**

I mål om utdömande av vite ska mark- och miljödomstolen pröva om det föreläggande som ligger till grund för ansökan har delgetts adressaten, om föreläggandet har vunnit laga kraft, om det är lagligen grundat och om det har överträtts. Domstolen ska dessutom, under förutsättning att vitet ska dömas ut, pröva om ändamålet med vitet har förlorat sin betydelse, pröva vitets storlek samt beakta om det finns särskilda skäl att jämka vitet.

Vid en ansökan om utdömande av vite bör ett lagakraftvunnet föreläggande som varit föremål för överprövning underkännas endast om det inte tillkommit i laga ordning eller om det innehåller något väsentligt eller uppenbart fel (se t.ex. Mark- och miljööverdomstolens domar den 24 januari 2017 i mål P 3669-18 och den 4 juni 2019 i mål P 5651-18).

Efter beslutet om föreläggandet har fastigheterna Valthornet 20 och Valthornet 21 styckats av från fastigheten Valthornet 3. Mark- och miljödomstolen anser därför att det beslutade föreläggandet ska anses omfatta såväl den fastighet som fortfarande betecknas Valthornet 3 som fastigheterna Valthornet 20 och Valthornet 21.

Föreläggandet har delgetts föreningen den 16 juli 2018. Föreningen överklagade föreläggandet till länsstyrelsen, som avlog överklagandet den 27 september 2018. Eftersom det har beslutades att föreläggandet skulle gälla omedelbart har föreningen emellertid varit skyldig att efterkomma föreläggandet senast den 30 augusti 2018 trots att föreläggandet överklagades.

Det föreläggande som ligger till grund för den nu aktuella ansökan om vite har överprövats av länsstyrelsen, som har fastställt föreläggandet. Mark- och miljödomstolen anser att föreningen är att betrakta som verksamhetsutövare eftersom föreningen har varit medveten om och accepterat att det aktuella avfallet förvaras på föreningens fastigheter (jfr MÖD 2006:63). Domstolen anser också att föreningen har haft faktisk och rättslig möjlighet att vidta de åtgärder som ålagts dem genom föreläggandet. Även i övrigt är föreläggandet lagligen grundat.

De förelagda åtgärderna skulle ha varit genomförda senast den 30 augusti 2018. Av de foton som nämnden har gett in i målet från den 3 oktober 2018 framgår att föreningen vid denna tidpunkt inte hade vidtagit de åtgärder som ålagts dem genom föreläggandet. Även av de foton som har getts in från 13 december 2018 och den 15 januari 2019 framgår att det vid dessa tidpunkter fanns kvar avfallsmassor på fastigheterna. Det är därigenom visat att föreningen har underlåtit att följa föreläggandet inom den föreskrivna tiden.

Det beslutade vitesbeloppet är enligt mark- och miljödomstolen skäligt och det har inte framkommit några skäl att jämka vitet. Det finns således förutsättningar att döma ut det yrkade vitet. Föreningen ska därför förpliktas att betala 100 000 kronor till staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (MMD-02).

Överklagande senast den 9 juli 2019.

Bjarne Karlsson

---

I domstolens avgörande har rådmannen Bjarne Karlsson deltagit.

Beredningsjuristen Emil Carlborg har handlagt målet.



## Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).