



PARTER

Klagande

Massood Shabani
Sjöliden 13
142 64 Trångsund

Motparter

1. Natur- och byggnadsnämnden i Huddinge kommun
141 85 Huddinge

2. Diana Stockgard
Sjöliden 11
142 64 Trångsund

3. Anders Stockgard
Adress som 2

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 30 april 2019 i ärende nr 4034-18239-2018, se bilaga 1

SAKEN

Tillsynsämälan avseende fastigheten Dragspelet 37 i Huddinge kommun

DOMSLUT

- Med ändring av länsstyrelsens beslut upphäver mark- och miljödomstolen Natur- och byggnadsnämnden i Huddinge kommuns beslut den 16 april 2018, dnr NBF 2017-002789, i den del det avser gabionkorgar fyllda med sten och återförvisar ärendet i den delen till nämnden för fortsatt handläggning.
 - Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet i övrigt.
-

BAKGRUND

Natur- och byggnadsnämnden i Huddinge kommun (nämnden) beslutade den 16 april 2018 att avskryva ett ärende avseende anmälan om olovlig byggnation och siktskymmande häck m.m. på fastigheten Dragspelet 37. Grannen och anmälaren Massood Shabani överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Stockholms län, som i beslut den 30 april 2019 avslog överklagandet. Massood Shabani har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Massood Shabani får anses ha yrkat att ärendet ska återförvisas till nämnden för vidtagande av tillsynsåtgärder i enlighet med vad han begärt. Till stöd för sin talan har han anfört i huvudsak följande.

De murar han har klagat på och vill ska rivas är bygglovspliktiga. Det är inte acceptabelt att man på en sträcka av sex meter uppför murar med tre helt olika utseenden och konstruktion. Flera typer av murar med olika materialblandningar som förekommer på en kort sträcka ger intryck av oreda och skräpighet på en känslig plats.

Konstruktionen som är uppförd mot hans framsida längs med tomtgräns har kommunen kallat för plank i brevväxling och beslut, det är därför bygglovspliktigt. Sedermera har kommunen ändrat sig och bedömt att konstruktionen är ett staket, för att medge bygglovsfrihet. Enligt kommunens riktlinjer är ett staket bygglovsbefriat endast om den är genomsiktligt till minst 50 %. Detta numera s.k. staket är tätt och ogenomsiktligt. Därför borde detta antingen vara bygglovspliktigt tätt staket eller så är det plank. I båda fallen så är det som är uppfört bygglovspliktigt och ska rivas. Planket/staketet har dessutom uppförts på ett icke fackmannamässigt sätt och lutar nu ca 30 cm in på hans tomt i ena änden och är i vägen för byggnation.

Nästan hälften av grenverket på fullvuxna träd vid tomtgräns tränger över hans tomt. Träden har stora kronor som når hans takfot både på huset och garaget. De går även över hans taknock höjdmässigt. En stor mängd löv och hängen hamnar årligen

på hans tak och bildar mossor som i förlängningen kan ge frostsador på taket. Alla löv, hängen och rötter som kommer in på hans sida har dessutom tagit död på gräsmattan. Träden kommer att skada hans egendom och måste fällas. Thujor som blir sex meter höga har planterats på tomtgräns och dess grenar täpper till en inspektionsremsa på hans sida som har lämnats för att kunna inspektera en blockstenmur. Då det nu inte går att inspektera muren kräver han att dessa häckväxter tas bort eller flyttas på behörigt avstånd så att inspektionsremsan fredas.

Ägarna av Dragspelet 37 har anlagt en häck vid tomtgräns som skymmer sikten vid hans infart samt ger intrång av grenar längs den 40 meter långa infarten. Häcken har låtit växa högt. Grannarna har utan tillåtelse kommit in på hans fastighet och klippt häcken vilket de inte får. De har inte anlagt lämpligt hinder för rötternas intrång på hans fastighet. Häcken ska hållas på sådan höjd att den kan skötas från egen sida. Vid infarten så har fastighetsägarna låtit häcken växa väsentligt mer (ca 1,3 meter) än de 0,8 meter som är brukligt för att ha fri sikt. Detta tillsammans med grenar från en björk som hänger ner och möter häcken bildar en ridå som förvärrar sikten.

Nämnden har motsatt sig överklagandet och yrkat att länsstyrelsens beslut ska fastställas. Till stöd för sin inställning har nämnden anfört i huvudsak följande.

Murar och plank kräver bygglov. I ärendet har nämnden haft att bedöma om de fyra konstruktioner som har anmälts utgör mur/plank eller inte. Konstruktionerna som i tillsynsanmälan uppgetts utgöra murar är de stenar som placerats i korgar ovanpå berget, de stenar som placerats direkt på berget samt de fem slipersplankor som placerats ovanpå varandra. Konstruktionerna framgår av bilder i besiktningsutlåtanden. Det som har varit avgörande för nämndens bedömning är konstruktionernas placering, utformning och beständighet.

Mark- och miljööverdomstolen har i Mål nr P 6518-15 uppgett att ett mått om cirka 50 cm kan användas som en riktlinje för om en ändring av marknivån ska ses som en avsevärd ändring av höjdläget eller inte. Många kommuner använder måttet om 50 cm som en riktlinje för om en konstruktion ska bedömas som en mur eller inte.

En bedömning ska dock göras i varje enskilt fall. Konstruktionerna sitter inte ihop men alla konstruktioner är placerade nära tomtgränsen i hörnet mot fastigheten Dragspelet 32. Den konstruktion som är placerad närmast tomtgränsen är de fem slipersplankorna. Konstruktionen är låg och kort och funktionen bedöms främst vara som stöd runt en plantering. Eftersom den är kort bedöms den inte ha tomtavskiljande funktion och då den är betydligt lägre än berget som den placerats framför bedöms omgivningspåverkan bli liten. Den konstruktion som består av stenar som placerats löst på berget bedöms inte kunna utgöra en mur då den är låg och inte bedöms som en beständig konstruktion. De korgar med stenar som placerats ovanpå berget är placerade en bit ifrån tomtgränsen och bedöms inte ha en direkt tomtavskiljande funktion. Konstruktionen är låg och bedöms inte vara av beständig karaktär.

I anmälan har även ett staket/plank som placerats i tomtgränsen mellan fastigheten Dragspelet 37 och Dragspelet 32 anmälts. Konstruktionen är placerad längs med en del av gränsen mot fastigheten Dragspelet 32. Konstruktionen är cirka 110 cm hög och cirka 10-15 meter lång. En vanlig riktlinje för om ett staket ska bedömas utgöra ett plank och kräva bygglov är en höjd på 110 cm. En bedömning av konstruktionen ska dock göras i varje enskilt fall. Konstruktionen minskar inte sikten in på fastigheten och omgivningspåverkan bedöms som liten. Nämnden har bedömt att den därför inte har funktionen av ett plank. Konstruktionen bedöms som ett staket som inte kräver bygglov.

Fråga om häcken har behandlats i ärendet men vid besiktningarna har häcken uppfyllt de krav som ställs avseende sikt vid infarten och häcken har inte bedömts vara en betydande olägenhet. För det fall situationen med häcken ändrats efter det att beslut fattats eller om de vill anmäla annan växtlighet behöver ett nytt tillsynsärende startas på fastigheten.

Diana Stockgard och Anders Stockgard, som äger den aktuella fastigheten, har motsatt sig överklagandet och har anfört i huvudsak följande till stöd för sin inställning.

Twisten mellan dem och Massood Shabani började år 2003 och slutade med en förlikning i Nacka Tingsrätt år 2007. Det som Massood Shabani anmäler är uppfört under år 2005, förutom ligusterhäcken längs skaftvägen som planterades år 2001 och thujahäcken som återplanterades år 2009. Det har nu gått mer än 10 år och det brukar då vara preskriberat. De tycker det är anmärkningsvärt att Massood Shabani tar upp gamla saker när han inför förlikningen skrev att de vill få ett definitivt slut på tvisten.

De bestrider att de har en kallmur överstigande 0,70 meter. Under tidigt 2000-tal sprängde Massood Shabani med snigeldynamit så berget sprack på båda sidor om tomtgränsen. De meddelade att han inte fick förstöra deras berg. Han skopade bort berget på sin sida men även en stor del på deras sida varpå berget skadades och blev fult. De placerade sprängstenar i hålrum och även ovanpå sitt berg. De fick inga klagomål av Massood Shabani när detta utfördes för mer än 14 år sen.

Vad gäller korgarna med stenar på berget (de s.k. gabionkorgarna) har de fått bekräftat från bygglövsavdelningen att det är tillåtet att montera dem eftersom de inte överstiger 50 cm och kan placeras var som helst på fastigheten. Huddinge kommun uppger att gabionkorgarna är flyttbara. De kan själva bestämma platsen och innehållet i dem. Det går definitivt inte att få flyttbara gabionkorgar att bli en fråga om att vara en mur, bygglövspliktig eller bygglövsfri.

Massood Shabani har bifogat foto där ett måttband skulle visa på en mur över 50 cm av byggtimmer. Det är en planteringslåda som år 2005 placerades på marken framför ett hålrum där deras berg skopades bort. De fyllde den med jord och planterade en växt i den men den växte dåligt så de tog bort den. Planteringslådan består av fem stycken byggtimmer á 10 cm höga som tillsammans blir 50 cm. Lådan placerades bakom deras tomtgräns. De bestrider att det är en mur eftersom syftet och funktionen avser en planteringslåda.

Det plank som har anmälts placerades där sommaren 2005. Efter 14 år är staketet/planket stabilt och står på samma plats där de placerade det och är fortfarande bygglovsfritt.

DOMSKÄL

Länsstyrelsen har i det överklagade beslutet redogjort för ärendets bakgrund och, utöver vad som anges nedan, för tillämpliga bestämmelser.

Frågan i målet är om nämnden haft fog för sitt beslut att avskriva ärendet om anmäld olovlig byggnation, siktskymmande häck m.m.

Av 11 kap. 20 § första stycket plan- och bygglagen (2010:900), PBL, framgår att en byggnadsnämnd får förelägga en fastighetsägare att vidta rättelse inom en viss tid (rättelseföreläggande) om det på fastigheten eller i fråga om ett byggnadsverk har vidtagits en åtgärd i strid mot PBL eller föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av lagen. Enligt paragrafens andra stycke får byggnadsnämnden inte besluta om ett rättelseföreläggande om det har förflutit mer än tio år från överträdelsen.

Av utredningen i målet framgår inte annat än att tre av de fyra anmälda konstruktionerna; stenarna på berget (den s.k. kallmuren), de fem slipersplankorna och det ca 110 cm höga planket/staketet är uppförda mer än tio år innan anmälan gavs in till nämnden. I dessa delar har det alltså saknats möjlighet för nämnden att utfärda ett rättelseföreläggande p.g.a. preskription. Det saknas således anledning att ändra nämndens avskrivningsbeslut när det gäller dessa konstruktioner.

När de gäller korgarna på berget som är fyllda med sten, de s.k. gabionkorgarna, så framgår det av Diana Stockgards och Anders Stockgards egna uppgifter att de har placerats på platsen i september 2017. Åtgärden är därmed inte preskriberad.

Nämnden har i ett utlåtande från besiktning daterat den 14 december 2017 konstaterat ”att ett antal flyttbara gabionkorgar med en höjd under 50 cm fyllda med

sten fanns utplacerade på fastigheten”. Det har inte angetts något om konstruktionens längd. Utifrån tillgängligt bildmaterial ifrågasätter domstolen dessutom om höjden i alla delar verkligen understiger 50 cm. Några närmare upplysningar om hur mätning skett finns inte. Nämndens avskrivningsbeslut har i denna del inte motiverats med något annat än att ”den samlade bedömningen är att åtgärderna inte är bygglovspliktiga”. Med hänsyn till bristerna i nämndens utredning och motivering av beslutet att avskriva ärendet såvitt avser gabionkorgarna bör ärendet återförvisas för fortsatt utredning i den delen.

Vad gäller anmälan i övrigt, främst avseende häck och annan växtlighet, instämmer domstolen i de bedömningar som länsstyrelsen har gjort. Utom såvitt avser gabionkorgarna ska överklagandet således avslås.

ANGÅENDE ÖVERKLAGANDE

Eftersom återförvisningsbeslutet enligt *punkten 1* i domslutet inte innefattar avgörande av någon fråga som inverkar på ärendets utgång kan det inte överklagas, se 37 § andra stycket lagen (1996:242) om domstolsärenden.

Punkten 2 i domslutet kan överklagas senast den 19 november 2019. Hur man överklagar, se [bilaga 2](#). Prövningstillstånd krävs.

Magnus Hjort

Ylva Kvist Trelje

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Magnus Hjort och tekniska rådet Ylva Kvist Trelje. Föredragande har varit beredningsjuristen Katrin Strömberg.



Länstyrelsen
Stockholm

Enheten för överklaganden
Göran Wirdéus

BESLUT

Datum
2019-04-30

NACKA TINGSRÄTT
Beteckning 3
4034-18239-2018
INKOM: 2019-06-04
MÅLNR: P 3840-19
AKTBIL: 3

Massood Shabani
Sjöliden 13
142 64 Trångsund

Natur- och byggnadsnämnden
Huddinge kommun
141 85 Huddinge

Anders Stockgard och Diana Stockgard
Sjöliden 11
142 64 Trångsund

NACKA TINGSRÄTT

Ink 2019 -06- 04

Akt.....P 3840-19.....
Aktbil.....3.....

Överklagande av beslut att avskryva en anmälan avseende fastigheten Dragspelet 37 i Huddinge kommun

Beslut

Länstyrelsen avslår överklagandet.

Bakgrund

Natur- och byggnadsnämnden i Huddinge kommun har genom delegationsbeslut den 16 april 2018 avskrivit ett ärende avseende anmälan om olovlig byggnation och siktskymmande häck på fastigheten Dragspelet 37.

I beslutet anför natur- och byggnadsnämnden följande.

Ärendets bakgrund

Den 11 september 2017 inkom en anmälan gällande uppförande av olovlig stödmur samt häck som skymmer sikt för trafik. Den 21 september 2017 skickades en begäran om förklaring ut till fastighetsägarna. Fastighetsägarna inkom den 2 november 2017 med ett svar där de angav att de bestred anmälan. Den 12 december 2017 utfördes en besiktning på fastigheten där de kunde konstateras att häcken klippts ned vid siktriangeln samt att anmäld stödmur bestod av gabionkorgar fyllda med sten. Efter att beslut skickats in i ärendet uppmärksammades bygglovsavdelningen på att beslutet inte behandlat alla åtgärder som anmälan avsåg. Därför utfördes en ytterligare besiktning den 15 februari 2018 där det utöver de åtgärder som noterats vid tidigare besiktning också kunde noteras ett plank om ca 110 cm.

Skäl för beslut

Enligt 8 kap. 15 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska en tomt hållas i vårdat skick och skötas så att risken för olycksfall begränsas och betydande olägenheter för omgivningen och trafiken inte uppkommer. Vid besiktningarna som utfördes den 12 december 2017 och den 15 februari 2018 har tomten varit i vårdat skick och häcken har varit klippt vid siktriangeln och har därmed inte bedömts utgöra en olägenhet för trafiken.

BESLUTDatum
2019-04-30Beteckning
4034-18239-2018

Enligt 6 kap. 1 § 7 plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, krävs bygglov för att anordna murar och plank. Vid besiktningarna har det noterats ett antal gabionkorgar fyllda med sten på fastigheten. Vissa lösa stenar var också placerade på marken och på bergsknallen i fastighetens nordöstra hörn. Det noterades också ett plank längs tomtens norra fastighetsgräns. Planket var ca 110 cm högt. Den samlade bedömningen är att åtgärderna inte är bygglovspliktiga. Det saknas därmed anledning till ingripande enligt 11 kap. PBL och ärendet kan avskrivas.

Enligt 27 § förvaltningslagen (1986:223) ska en myndighet ompröva ett beslut om det är uppenbart oriktigt. Då anmälaren angivit att inte alla åtgärder som anmälts utretts i tidigare beslut har bygglovsavdelningen omprövat sitt tidigare beslut.

Massood Shabani överklagar natur- och byggnadsnämndens beslut och anför i huvudsak följande.

1. Kommunen har i sitt beslut fortfarande inte tagit upp alla punkter i hans anmälan trots överskådligt lämnat material och genomgång på plats. Kommunen har heller inte angivit någon anledning till varför dessa punkter inte tagits upp.
2. När det gäller planket vid tomtgräns så skriver kommunen att alla plank är bygglovspliktiga enligt PBL. Kommunen har samma bestämmelser angivna på sin hemsida. Det finns enligt kommunen riktlinjer för staket som anger att staket kan vara högst 1,1 meter och det ska vara mer luft än material i staketet. I det här fallet så framgår det av beslutet att denna konstruktion är att betrakta som plank och därmed bygglovspliktigt. Kommunen skriver att de har gjort bedömningen att bygglovs inte krävs. Denna bedömning strider både mot PBL och kommunens anvisningar. Planket kan inte vara staket heller eftersom det inte uppfyller kravet på fördelning mellan luft och material. Dessutom är planket byggt på ett sådant sätt att det inte kan repareras eller underhållas från egen tomt.
3. Beträffande murar så kallar kommunen dessa murar för stenhögar. Av bilderna som kommunen har tagit framgår att det är fråga om en kallmur. Han har översänt bilder till kommunen som visar vad som uppfattas med kallmur och de bilderna överensstämmer med uppbyggnaden av kallmuren på grannens fastighet. Kallmuren på grannens fastighet är också instabil och stenar rasar från den på hans tomt. Denna mur är dessutom 70–80 cm hög och överskrider 50 cm som kommunen säger vara riktlinje för hur hög en mur får uppföras vid tomtgräns utan bygglov. Han hävdar att denna konstruktion är en mur och är uppförd utan bygglov. Den är instabil och kan inte skötas och underhållas från egen fastighet. Den förorsakar olägenhet för honom eftersom stenar från den rasar på hans tomt. Han vill att denna mur ska rivas.
4. Beträffande kallmurar i korgar så är det så man bygger mur med klenare fraktion av krossmaterial. Väl utfört kan det vara stilfullt. Dessa murar är 50 cm höga och skulle kunna klara kravet enligt den påstådda riktlinjen men innehållet är fyllt med trädgårdrester bestående av diverse betongmarkplattor, diverse krossmaterial av helt olika storlekar och runda stenmaterial. Denna mur är uppförd på fastighetsägarens baksida av men vetter

BESLUTDatum
2019-04-30Beteckning
4034-18239-2018

- mot hans framsida och entré. Den uppfyller inte kravet på vad man skulle kunna kalla fackmannamässighet och ger intryck av oordning och förfular.
5. Beträffande häck vid sikttriangel så är denna häck klippt men den är (vid mätning idag) mellan 1,2 till 1,4 meter hög vilket är mellan 50 och 70 procent högre än vad den får vara enligt riktlinjerna som är 80 cm. Vid utfart måste de backa ut på gatan och en sådan häck skymmer deras sikt särskilt sommartid när den är helt tät. Vid besiktningen så kom de överens att de tillsammans med trafikkontoret ska titta på häcken på sommaren när häcken är grön och alla blad är i normal storlek för att kunna fatta ett riktigt beslut. Kommunen har återigen frångått slutna överenskommelser med dem och fattar beslut på bristfälligt underlag.
 6. Kommunen skriver att fastighetsägaren i fråga har klippt häcken och hållit den i skick. Han har meddelat kommunen både muntligt och skriftligt att detta sker via olaga intrång på hans fastighet.
 7. Fastighetsägaren i fråga har också anlagt tujahäck vid tomtgräns längs deras betongstenmur som på sina ställen är ca 2 meter hög. Eftersom muren är byggd med betongsten så har de lämnat en inspektionsremsa på ca 60–70 cm läng denna mur. Grenar från denna häck har nu täckt deras remsa och för tillfället hindrar dem från att besiktiga sin mur och kunna underhålla den. Denna punkt har inte kommunen överhuvudtaget inte tagit upp trots muntligt och skriftligt påpekande.
 8. Fastighetsägaren planterar nya träd intill tomtgräns vilket redan nu gör att grenar från dessa träd kommer över på vår sida trots att de är bara något år gamla. Dessa träd kommer så småningom att växa och bli lika stora som de stora träd som till mer än hälften lutar över deras fastighet och inte bara skräpar ned deras tomt utan löven fastnar på deras takpannor och förmultnar och ger upphov till frostsprängning av deras takpannor.
 9. Kommunen anger inte i sitt beslut på vilka grunder de har gjort sin bedömning utan bara konstaterar att de har gjort bedömning (i vissa fall i strid med PBL). Han vill att kommunen tydligt redovisar på vilka grunder de har byggt sin bedömning.

Motivering*Tillämpliga lagrum m.m.*

Enligt 11 kap. 5 § PBL ska en tillsynsmyndighet pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd enligt detta kapitel, så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i denna lag, i föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen eller i EU-förordningar som rör frågor inom lagens tillämpningsområde.

Länsstyrelsens bedömning

Enligt vad natur- och byggnadsnämnden anger i det överklagade beslutet har nämnden prövat en anmälan om uppförande av stödmur samt häck som skymmer

BESLUTDatum
2019-04-30Beteckning
4034-18239-2018

trafiken och ett staket/plank på fastigheten Dragspelet 37. Besök på platsen har enligt beslutet skett den 12 december 2017 och den 15 februari 2018. Av handlingarna i ärendet framgår emellertid att Massood Shabani även anmält plantering av en häck i tomtgräns samt en sedan tidigare planterad tujahäck och två stora aspar som lutar över på hans tomt.

Beträffande häcken i anslutning till utfarten mot Sjöleden som enligt beslutet klippts ned vid siktriangeln finner länsstyrelsen inte skäl att ifrågasätta nämndens bedömning att häcken därmed uppfyller kravet i 8 kap. 15 § PBL. Länsstyrelsen vill dock framhålla att detta är en bedömning vid tiden för nämndens besök på platsen och att förhållandena kan ha ändrats sedan dess, vilket i så fall kan föranleda ytterligare tillsynsärende. Att hålla en häck på rätt höjd är också ett ansvar som åvilar fastighetsägaren hela tiden och inte endast när ett tillsynsärende aktualiserats. Det saknas således skäl att ändra eller upphäva nämndens beslut på grund av bedömningen avseende siktskymmande häck.

Vad gäller frågan om murar utgår länsstyrelsen ifrån att natur- och byggnadsnämnden har uppmärksammat de murkonstruktioner som finns på Dragspelet 37 och bedömt dem i förhållande till bygglovsplikten i 6 kap. 1 § PBF. Den höjd på ca 50 cm som nämnden angett som gräns för bygglovsplikt är i huvudsak accepterad i praxis som utgångspunkt för när det anses vara en bygglovspliktig mur och länsstyrelsen anser att det kan gälla i detta ärende. Även om Massood Shabani påstår att det finns en högre mur anser länsstyrelsen att det uppgiften är alltför osäker för att läggas till grund för bedömningen i detta sammanhang. Detsamma gäller uppgifterna om konstruktion och utförande. Om han vidhåller sina uppgifter får han göra en ny anmälan om detta till natur- och byggnadsnämnden så att det får klaras ut efter besök på platsen. Frågor om skötsel och underhåll kan ske från den egna fastigheten regleras inte i plan- och bygglagstiftningen utan är en civilrättslig fråga mellan grannar som prövas enligt jordabalken (1970:944). Med hänvisning till vad som anförts finner länsstyrelsen inte skäl för annan bedömning avseende murar än den som natur- och byggnadsnämnden har gjort.

Natur- och byggnadsnämnden har också prövat om ett staket/plank är att anse som ett bygglovspliktigt plank enligt 6 kap. 1 § PBF. Länsstyrelsen vill i det avseendet framhålla att en kommuns riktlinjer om vad som kräver bygglov och inte kan vara vägledande men inte bindande i sammanhanget då betydelsen av 6 kap. 1 § PBF avgörs av domstolspraxis.

Enligt en dom i Mark- och miljööverdomstolen (MÖD 2014:39) ska man ta hänsyn till konstruktionens höjd, längd, genomsiktighet och utformning i övrigt när man bedömer om ett byggnadsverk är ett bygglovspliktigt plank eller inte. Ändamål och omgivningspåverkan ska också beaktas. I det aktuella fallet talar avsaknaden av genomsiktighet för att det skulle kunna vara ett bygglovspliktigt plank. Länsstyrelsen anser emellertid att den måttliga höjden, vilken motsvarar ett normalt staket, samt en utformning och omgivningspåverkan som inte ger annat intryck än ett staket innebär att konstruktionen ska betraktas som ett staket vilket

BESLUTDatum
2019-04-30Beteckning
4034-18239-2018

inte kräver bygglov. Även med beaktande av vad Massood Shabani anfört finner länsstyrelsen således inte skäl att ändra nämndens bedömning i denna fråga.

Massood Shabani har som anförts anmält annan störande växtlighet än den siktskymmande häcken och länsstyrelsen kan konstatera att natur- och byggnadsnämnden inte uttryckligt har prövat anmälningen i det avseendet. Störande växtlighet är emellertid ytterst restriktivt bedömd i rättspraxis, vilket framgår av bland annat följande domar. I RÅ 1993 not. 521, var frågan om en fastighetsägare kunde åläggas att ta bort störande växtlighet bestående av 17 björkar, varav några var 13–15 meter höga, i gränsen mot en fritidsfastighet. Utredningen i målet visade enligt domstolen att sikten mot havet från denna begränsades av dungen och att fastigheten vid solsken delvis skuggades av träden under en stor del av dagen. Träden orsakade därför olägenhet för fastighetens ägare. Domstolen fann det dock inte styrkt att olägenheterna var betydande; förutsättningar för ingripande förelåg därför inte. Mark- och miljööverdomstolen gjorde motsvarande bedömning i MÖD 2012:57 som avsåg skuggning av tuja häckar. Vidare framgår av Mark- och miljööverdomstolens dom i MÖD 2017:55 att bestämmelsen i 8 kap. 15 § PBL inte är tillämplig på träds rötter som trängt in på en grannfastighet, detta eftersom ett träds rötter kan komma att tränga utanför fastighetens gränser oavsett om en tomt sköts och hålls i vårdat skick eller inte.

Med hänvisning till den restriktiva praxis som råder finner länsstyrelsen att det inte framkommit tillräckliga skäl att ingripa mot den växtlighet som Massood Shabani har anmält. Att nämnden inte uttryckligt prövat frågan utgör enligt länsstyrelsens mening inte heller skäl att återförvisa ärendet i den delen. Om det trots allt föreligger påtaglig risk för att stora träd kan välta och orsaka skada anser länsstyrelsen att Massood Shabani får göra en särskild anmälan om detta och visa att det finns grund för oro, varefter det i så fall ankommer på nämnden att utreda och pröva den frågan. Även växtlighet som tränger in på grannfastigheten regleras i jordabalken och kan prövas civilrättsligt enligt den lagen. Sammantaget finner länsstyrelsen att det inte framkommit skäl att ändra eller upphäva det överklagade beslutet och överklagandet ska därmed avslås.

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt enligt bilaga.



Göran Wirdéus
Länsjurist

Information om hur länsstyrelsen hanterar personuppgifter finns på
www.lansstyrelsen.se/dataskydd



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.