



HUDDINGE KOMMUN
Bygglövs- och tillsynsnämnden

2019-06-25

Klagande
Andrew Petsonk
Falkvägen 6
141 72 Segeltorp

Gina Lecerof Petsonk
Falkvägen 6
141 72 Segeltorp

Motpart
Huddinge kommun
Gatuprojektsektionen
Att: Martin Tran
141 85 Huddinge

Överklagande av beslut att bevilja ansökan om bygglov för uppförande av bullerplank samt startbesked för åtgärden på fastigheten Kråkvik 2:5 i Huddinge kommun

Beslut

Länsstyrelsen avslår överklagandet i den del som avser bygglovet.

Länsstyrelsen avvisar överklagandet i den del som avser startbeskedet.

Bakgrund

Bygglövs- och tillsynsnämnden i Huddinge kommun (nämnden) beslutade den 8 maj 2019, § 11, att bevilja ansökan om bygglov för uppförande av bullerplank på fastigheten Kråkvik 2:5 i Huddinge kommun. Skälen för nämndens beslut framgår av tjänsteutlåtande daterat den 4 april 2019. Bullerplanket behövs för att reducera bullernivåerna i området. Planket ska delvis placeras på prickmark som inte får bebyggas. Åtgärden avviker från detaljplanens bestämmelser men är av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas och bebyggas på ett ändamålsenligt sätt enligt 9 kap. 31 b § 2 plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Vidare bedömer nämnden att kraven i 2 och 8 kap. PBL är uppfyllda. I samma beslut beviljade nämnden startbesked för att påbörja åtgärden. Berörda sakägare har fått tillfälle att yttra sig över ansökan.

Andrew Petsonk och Gina Lecerof Petsonk (fastighetsägare till Rödhaken 11 samt Rödhaken S:1) har överklagat nämndens beslut och yrkat att länsstyrelsen i första hand ska upphäva beslutet om bygglov och startbesked och i andra hand återförvisa ärendet till nämnden. Klaganden har, så som det får förstås, även yrkat att länsstyrelsen ska besluta om inhibition i avvaktan på den slutliga prövningen.

Till stöd för sin talan har de anfört bl.a. följande. Samfälligheten Rödhaken S:1 som gränsar direkt till Kråkvik 2:5 samägs av bl.a. Rödhaken 11. Bullerplanket ska placeras på mark som inte får bebyggas. Området är redan färdigbyggt och alla hus är bebodda. Dessutom är många hus redan skyddade av bulleravvisande fönster. Åtgärden är inte nödvändig och uppfyller inte kraven i 9 kap. 31 b § 2 PBL. Av bullerutredningen, som ligger till grund för åtgärden, framgår att andra fastigheter i området har lika höga bullernivåer men för dessa har inte några bullerbegränsande åtgärder föreslagits trots att förutsättningarna för att anlägga ett bullerplank är betydligt enklare. Vidare tar åtgärden inte hänsyn till den aktuella markanvändningen. Planket ska utformas med en framsida mot vägen och en baksida mot samfälligheten. Vidare skär planket av gångvägen mot närmaste busshållplats och försvårar skötseln av den befintliga häcken på samfälligheten. Förslagsvis kan plankets utformning förbättras genom att "framsidan" vänds mot samfälligheten, en grind anordnas genom planket för att nå gångvägen och busshållplatsen samt att sökanden står för kostnaderna för att riva det befintliga staketet samt städa och underhålla området mellan planket och samfälligheten.

Motivering

Länsstyrelsen gör följande bedömning

Länsstyrelsen prövar nu ärendet slutligt och finner därför inte skäl att fatta något särskilt beslut gällande yrkandet om inhibition.

Bygglov

I 9 kap. 2 § första stycket 1 PBL föreskrivs att det krävs bygglov för nybyggnad. Av 6 kap. 1 § första stycket 7 plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, framgår att det krävs bygglov för murar och plank.

Enligt 9 kap. 30 § PBL ska bygglov ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan bl.a. om den fastighet och det byggnadsverk som åtgärden avser överensstämmer med detaljplanen, åtgärden inte strider mot detaljplanen och åtgärden uppfyller de krav som följer av tillämpliga bestämmelser i 2 och 8 kap. PBL.

Fastigheten omfattas av detaljplan 0126K-12791 som vann laga kraft den 28 maj 1998. Av planen framgår bl.a. att platsen där planket ska uppföras delvis utgörs av prickmark som inte får bebyggas. Eftersom detaljplanen antagits under den äldre plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL, ska den tolkas mot bakgrund av ÄPBL och i enlighet med den praxis som gällde enligt ÄPBL (jfr. Mark- och miljööverdomstolens dom den 9 april 2015, mål nr P 8223-14). Vad som avses med begreppet bebygga definieras inte i ÄPBL. Enligt den praxis som gällde under ÄPBL har anläggandet av plank betraktats som att marken bebyggs (Se Mark- och miljööverdomstolens dom den 12 februari 2016, mål nr P 8651-15). Uppförandet av det aktuella planket får således anses innebära att marken bebyggs. Åtgärden avviker därmed från detaljplanen.

Datum
2019-06-19

Beteckning
403-27669-2019

Av 9 kap. 31 b § PBL framgår att trots 30 § första stycket 2, 31 § 1 och 31 a § 2 får bygglov ges för en åtgärd som avviker från en detaljplan eller områdesbestämmelser, om avvikelsen är förenlig med detaljplanens eller områdesbestämmelsernas syfte och

1. avvikelsen är liten, eller
2. åtgärden är av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt.

I planbeskrivningen framgår att detaljplanens syfte bl.a. är att ge förutsättningar för fastighetsbildning och nya bostäder samt att reglera lokalgator och tomtutfarter mot Häradsvägen. Det aktuella bullerplanket är enligt länsstyrelsens bedömning förenligt med detaljplanens syfte.

I prop. 2013/14:126 s. 179 ff. framgår avseende 9 kap. 31 b § 2 PBL att syftet med bestämmelsen är att det ska vara möjligt att åstadkomma sådana avvikelser som är nödvändiga för att kunna tillgodose behov som inte förutsågs när detaljplanen utformades, förutsatt att behoven framstår som angelägna utifrån allmän synpunkt. En sådan åtgärd som är nödvändig för området kan exempelvis vara att uppföra ett bullerplank på mark som inte får bebyggas om bullerplanket är nödvändigt för att planområdet ska kunna bebyggas i övrigt på det sätt som detaljplanen anger. Även efter att området bebyggt kan det under genomförandetiden uppstå behov av åtgärder av begränsad omfattning som avviker från planen men som är nödvändiga för att bebyggelsen ska kunna användas på ett ändamålsenligt sätt exempelvis för att uppfylla myndighetskrav avseende sophantering m.m. Att åtgärden ska vara av begränsad omfattning innebär att den nödvändiga åtgärden aldrig kan tillåtas bli ett dominerande inslag i förhållande till de åtgärder som planen avser att möjliggöra i övrigt.

Av handlingarna i ärendet framgår att berörda bostäder utsätts för buller från vägen. I och med uppförandet av bullerplanket kan bullernivåerna reduceras och boendemiljön förbättras. Bullerplanket är således nödvändigt för att bostäderna ska kunna användas på ett ändamålsenligt sätt. Åtgärden är av begränsad omfattning och bedöms inte bli dominerande i förhållande till de åtgärder som planen avser att möjliggöra. Länsstyrelsen instämmer i nämndens bedömning att åtgärden är av begränsad omfattning och nödvändig.

Klaganden har invänt att bullerplanket inte är anpassat till omgivningen samt att planket utgör en olägenhet då plankets baksida vänds mot samfälligheten samt att planket skär av gångbanan och försvårar skötseln av befintlig häck. I 2 kap. 6 § PBL framgår bl.a. att bebyggelse och byggnadsverk ska utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärden på platsen och intresset av en god helhetsverkan. Vidare får bl.a. lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk inte ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket kan medföra en sådan påverkan på omgivningen som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt enligt 2 kap. 9 § PBL.

Enligt länsstyrelsens bedömning är bullerplanket, som ska utformas med stående lockpanel av trä samt med svart takplåt ovan på, väl anpassad till omgivningen där även liknande plank har uppförts. De olägenheter som klaganden framför är enligt länsstyrelsens bedömning inte betydande i den mening som avses i PBL.

Vid en intresseavvägning enligt 2 kap. 1 § PBL får intresset av att uppföra bullerplanket här ges företräde framför klagandens intresse av att så inte sker. Nämnden har således haft fog för sitt beslut att bevilja ansökan om bygglov för bullerplank. Andrew Petsonk och Gina Lecerof Petsonks överklagande ska därmed avslås i den del det avser bygglovet.

Startbesked

Av 13 kap. 15 § PBL framgår att ett beslut om startbesked får överklagas endast av sökanden eller anmälaren i ärendet. I förarbetena till PBL (prop. 2014/15:122 s. 40) framgår att startbeskedet främst syftar till att säkerställa att bl.a. de tekniska egenskapskraven tillgodoses varför grannar vanligtvis inte är berörda av de frågor som startbeskedet avser. De frågor som berör grannar ska prövas i lovet, det är därför rimligt att grannar inte ska ha möjlighet att överklaga nämndens beslut om startbesked.

Det har inte framkommit några omständigheter i ärendet som medför att Andrew Petsonk och Gina Lecerof Petsonk ska anses vara berörda av startbeskedet. Andrew Petsonk och Gina Lecerof Petsonk har således inte rätt att överklaga startbeskedet. Överklagandet ska därmed avvisas i den del det avser startbeskedet.

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt enligt bilaga.

Beslut i detta ärende har fattats och godkänts digitalt av juristen Cecilia Almström.

Så här hanterar vi dina personuppgifter

Information om hur vi hanterar dessa hittar du på www.lansstyrelsen.se/dataskydd.

Kopia till: Bygglövs- och tillsynsnämnden i Huddinge kommun, 141 85 Huddinge

Bilaga

Du kan överklaga beslutet

Om du inte är nöjd med länsstyrelsens beslut, kan du **skriftligen** överklaga beslutet hos Mark- och miljödomstolen. **Observera att du ska skicka eller lämna in överklagande till, Länsstyrelsen i Stockholms län, Box 22067, 104 22 Stockholm. Du kan även skicka in överklagandet via e-post till stockholm@lansstyrelsen.se.** Det ska du göra därför att länsstyrelsen måste pröva om överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare till domstolen.

Tiden för överklagande

Ditt överklagande måste ha kommit in till länsstyrelsen **inom tre veckor från den dag du fick del av beslutet**. Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ditt överklagande kan du be att få ytterligare tid till att utveckla dina synpunkter och skälen till att du överklagar. Sedan är det domstolen som beslutar om tiden kan förlängas eller inte.

Om den som överklagar är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet dock ha kommit in inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Ditt överklagande ska innehålla

- vilket beslut som överklagas, beslutets datum och diarienummer
- hur du vill att beslutet ska ändras
- varför du anser att länsstyrelsens beslut är felaktigt

Skriv också följande uppgifter:

- adress till bostaden
- telefonnummer där du kan nås
- eventuellt övriga uppgifter som behövs för att man ska kunna skicka handlingar till dig

Om du har handlingar eller annat som du anser stöder din mening, bör du skicka med kopior på dessa.

Ombud

Du har rätt att anlita ett ombud som kan sköta överklagandet åt dig. I så fall ska ombudet underteckna skrivelsen, bifoga en fullmakt i original från dig samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Behöver du veta mer?

Har du ytterligare frågor kan du kontakta länsstyrelsen på e-post stockholm@lansstyrelsen.se eller telefonnummer 010-223 10 00. Ange beslutets diarienummer.

