



Enheten för överklaganden
Michael Bergelin
010-223 12 36

Mottagare enligt sändlista

Överklagande av beslut om bygglov för nybyggnad av transformatorstation inom fastigheten Vidja s:2 i Huddinge kommun

Beslut

Länsstyrelsen avslår överklagandena.

Bakgrund

Natur- och byggnadsnämnden i Huddinge kommun (nämnden) beslutade den 27 december 2018 (dnr NBF 2018-003637, delegationsbeslut) att bevilja Vattenfall Eldistribution AB (bolaget) bygglov för nybyggnad av en transformatorstation inom fastigheten Vidja s:2 i Huddinge kommun.

Vidja vägförening (föreningen), som förvaltar den samfälliga fastigheten, överklagade beslutet till länsstyrelsen i Stockholms län, som den 11 mars 2019, dnr 40321-2921-2019, beslutade att upphäva lovet och återförvisa ärendet till nämnden för fortsatt erforderlig handläggning. Skälet var att nämnden inte bedömdes ha uppfyllt kravet enligt 9 kap 26 § plan- och bygglagen att låta höra föreningen över ansökningen om bygglov.

Härefter, den 13 augusti 2019, beslutade nämnden ånyo (dnr NBF 2018-003637, delegationsbeslut), att bevilja bolaget bygglov för nybyggnad av en transformatorstation inom Vidja s:2. Härtill förordnades i beslutet om startbesked.

Beslutet motiverades av nämnden på i huvudsak följande sätt. Den föreslagna åtgärden bedöms vara planerlig och uppfylla förutsättningarna för bygglov enligt 9 kap 30 § plan- och bygglagen, bland dem kraven i 2 och 8 kap samma lag. Föreningens synpunkter på förslaget, som nämnden har tagit del av, föranleder ingen annan bedömning.

2019 års bygglovsbeslut överklagades av dels föreningen, dels Maja Janevi och Roland Janevi, som tillsammans äger den till Vidja s:2 angränsande fastigheten Vidja 1:544.

Föreningen har, som det får förstås, yrkat att länsstyrelsen ska ändra nämndens beslut och förordna om en annan och bättre placering av det föreslagna transformatorskåpet.

BESLUT**Datum**
2019-10-22**Beteckning**
40321-47958-2019

Maja Janevi och Roland Janevi har för sin del yrkat att länsstyrelsen i första hand ska förordna om en annan och sydligare placering av stationen än den lovgivna, och i andra hand fastställa att anläggningen inte får placeras närmare gränsen mot deras fastighet än 4,0 meter.

Föreningen har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande. Föreningen, som under den återupptagna handläggningen av ärendet visserligen har fått tillfälle att yttra sig över förslaget, kan konstatera att föreningens synpunkter på förslaget likväl inte beaktats av nämnden. Enligt föreningens mening måste det vara på markägaren den avgörande rätten vilar att bestämma över hur byggnadsverk på fastigheten ska utformas och placeras. En anläggning av det slag som det här är fråga om ger upphov till ljud som är mycket störande för grannskapet, varför den måste placeras på ett sätt som minimerar olägenheterna för de omkringboende, det vill säga så långt som möjligt från befintliga bostadshus. Dessutom medför det föreslagna läget ett alltför litet avstånd till gränsen mot den närmast belägna fastigheten: mindre än fyra meter. En lämpligare plats för anläggningen hade varit i ett sydligare läge, närmare korsningen Helmerdalsvägen-Näktergalsvägen.

Maja Janevi och Roland Janevi: Enligt förslaget kommer avståndet mellan transformatorskåpet och gränsen mot deras fastighet att uppgå till mindre än fyra meter. I detaljplanen finns det en avståndsbestämmelse som de anser ska tillämpas även för anläggningar av det nu aktuella slaget. Ljudstörningarna från stationen kan befaras bli klart påtagliga. De anser att nämnden borde ha beaktat grannarnas intressen vid valet av placering. Inom Vidja s:2 finns flera alternativa lägen som hade varit betydligt bättre från olägenhetssynpunkt. Således anser de att stationen bör flyttas ned mot korsningen Helmerdalsvägen-Näktergalsvägen eller i vart förläggas så att ett minsta mot deras fastighet om 4,0 meter kan innehållas.

Skäl för beslutet

Det aktuella partiet av Vidja s:2 omfattas av en detaljplan, nr 0126K-16645, som vann laga kraft den 6 februari 2018. Av planen framgår i fråga om den plats som föreslås för de i ärendet tillämnade åtgärderna, såvitt här är av intresse, att den är avsatt för användning för tekniska anläggningar. Därtill finns i planen en bestämmelse med följande lydelse: "Huvudbyggnad ska placeras minst 4,0 m och komplementbyggnad minst 1,0 m från fastighetsgräns. Byggnader ska placeras minst 6,0 m från fastighetsgräns mot gata."

I 1 kap 4 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, definieras begreppet *byggnad* som en varaktig konstruktion som består av tak eller av tak och väggar och som är varaktigt placerad på mark eller helt eller delvis under mark eller är varaktigt placerad på en viss plats i vatten samt är avsedd att vara konstruerad så att människor kan uppehålla sig i den.

Enligt 2 kap 1 § PBL följer som allmän utgångspunkt för prövningen av frågor enligt lagen att hänsyn ska tas till både allmänna och enskilda intressen.

BESLUT

Datum
2019-10-22

Beteckning
40321-47958-2019

Av 9 kap 8 § första stycket 1 och 16 kap 7 § 2 PBL i förening med 6 kap 1 § 10 plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, framgår att det krävs bygglov för att anordna, inrätta, uppföra, flytta eller väsentligt ändra transformatorstationer.

Förutsättningarna för att meddela bygglov inom planlagda områden anges i 9 kap 30 § PBL. Enligt bestämmelsen ska bygglov ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan, om

1. den fastighet och det byggnadsverk som åtgärden avser
 - a) överensstämmer med detaljplanen, eller
 - b) avviker från detaljplanen men avvikelsen har godtagits vid en tidigare bygglovsprövning enligt PBL eller äldre bestämmelser eller vid en fastighetsbildning enligt 3 kap 2 § första stycket andra meningen fastighetsbildningslagen (1970:988),
2. åtgärden inte strider mot detaljplanen,
3. åtgärden inte måste avvakta att genomförandetiden för detaljplanen börjar löpa, och
4. åtgärden uppfyller de krav som följer av 2 kap 6 § första stycket 1 och 5, 6 § tredje stycket, 8 och 9 §§ samt 8 kap 1 §, 2 § första stycket, 3, 6, 7, 9–11 §§, 12 § första stycket, 13, 17 och 18 §§ PBL. – Om åtgärden är en sådan ändring av en byggnad som avses i 9 kap 2 § första stycket 3 b eller c PBL, ska bygglov ges även om fastigheten eller byggnaden inte uppfyller kraven i första stycket 1. – Enligt bestämmelsens tredje stycke ska sådana åtgärder som genomförts utan bygglov med stöd av 9 kap 4–4 c §§ PBL eller motsvarande äldre bestämmelser inte beaktas vid bedömningen av om ett byggnadsverk eller en åtgärd överensstämmer med detaljplanen.

Av 2 kap 9 § PBL följer att lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk inte får ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket kan medföra en sådan påverkan på grundvattnet eller omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

Enligt 8 kap 1 § 1 och 2 i förening med 8 kap 3 § 1, 16 kap 2 § 1 PBL och 3 kap 2 § respektive 3 kap 3 § första stycket 1 PBF gäller dessutom att en anläggning av det här aktuella slaget ska vara lämplig för sitt ändamål och ha en god form-, färg- och materialverkan.

Enligt 8 kap 9 § första stycket i förening med 8 kap 12 § första stycket PBL gäller att ett område för andra anläggningar än byggnader ska ordnas på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- eller landskapsbilden och till natur- och kulturvärdena på platsen, samt ordnas så att, bland annat, (2) betydande olägenheter för omgivningen eller trafiken inte uppkommer.

Genom regleringen i 13 kap 2 § första stycket 8 PBL följer att ett kommunalt beslut som är meddelat enligt PBL inte får överklagas i den del det avser en fråga

BESLUTDatum
2019-10-22Beteckning
40321-47958-2019

som redan är avgjord genom en detaljplan, områdesbestämmelser eller ett förhandsbesked.

Länsstyrelsen gör följande bedömning

Länsstyrelsen vill inledningsvis påpeka att förslaget av nämnden har prövats mot en gällande detaljplan, vilket genom regleringen i 13 kap 2 § första stycket 8 PBL innebär att de avvägningar som gjorts inom ramen för detaljplaneärendet inte kan upptas till förnyad bedömning i samband med ställningstagandet till en ansökan om bygglov. Det betyder med andra ord att klagandenas invändningar mot *lokaliseringen* av den föreslagna stationen till en plats som enligt detaljplanen ska användas för tekniska anläggningar inte kan överprövas av någon av nämndens överinstanser, bland dem länsstyrelsen.

Vad därefter angår föreningens och makarna Janevis uppfattning att förslaget borde ges en annan och bättre *placering* än vad som följer av lovet, gäller att prövningen vid länsstyrelsen endast rör i vilken mån det av nämnden lovgivna läget kan godtas med stöd av de regler som anges i 9 kap 30 § PBL. Något utrymme för klagandena att inom ramen för prövningen vid länsstyrelsen få andra placeringar bedömda föreligger därför inte.

Vad beträffar invändningen att stationen rätteligen borde placeras så att ett visst minsta avstånd till den närmaste fastighetsgränsen kan innehållas, finner länsstyrelsen att ett stationsskåp av det föreslagna slaget inte är fråga om en byggnad i PBL:s mening och därför inte omfattas av bestämmelserna i detaljplanen om hur huvud- och komplementbyggnader ska placeras i förhållande till gränsen. Maja Janevi och Roland Janevi kan således inte vinna bifall till sitt överklagande på den grunden att planbestämmelserna skulle ha föreskrivit något särskilt avstånd till tomtgränsen för andra byggnadsverk än huvud- och komplementbyggnader.

Nästa fråga är den huruvida anläggningen och dess användning kan förväntas medföra störningar av omgivningen av ett sådant slag att det blir fråga om en betydande olägenhet. När det gäller sådan påverkan som en nätstation kan innebära gäller att vid bedömningen av vad som i det enskilda fallet är att anse som betydande olägenheter i PBL:s mening ska beaktas förhållandena på orten. betyder att toleransnivån måste vara högre i vissa situationer än andra. Inom sådana relativt tätbebyggda småhusområden som det här är fråga om måste de boende exempelvis räkna med att det på grannfastigheterna vidtas åtgärder som upplevs som intrång i det egna boendet.

Länsstyrelsen bedömer att de bullerstörningar som transformatorstationen kan komma att medföra för de boende på omkringliggande fastigheter inte är större än de skäligen har att tålas av dem. Åtgärden kan därmed enligt länsstyrelsens mening inte anses innebära någon sådan betydande olägenhet för omgivningen som avses i 2 kap 9 § PBL.

BESLUT**Datum**
2019-10-22**Beteckning**
40321-47958-2019

Härutöver ska påpekas att frågor om de eventuella olägenheter som anläggningen i driftsatt skick kan komma att ge upphov till, som är ett ansvar för den så kallade verksamhetsutövaren, får hanteras med stöd av det tillsynsrättsliga regelverket enligt miljöbalken (se exempelvis mark- och miljööverdomstolens dom den 12 november 2015 i målet M 2948-15).

Sammanfattningsvis finner länsstyrelsen att nämnden har haft fog för beslutet att bevilja bolaget bygglov för den sökta transformatorstationen. Vad föreningen respektive Maja Janevi och Roland Janevi har anfört föranleder ingen annan bedömning. Deras överklaganden ska därför avslås.

Avslutningsvis ska påpekas att den prövning som har att göras av en ansökan om bygglov inte till någon del är inriktad mot rådigheten över den mark inom vilken en byggnadsåtgärd avses komma till stånd. Sådana frågor får i stället att hanteras i civilrättslig ordning parterna emellan. Vad föreningen anfört om att de föreslagna åtgärderna saknar samtycke från markägaren har därför inte beaktats av länsstyrelsen vid den nu företagna prövningen.

Hur man överklagar

Beslutet kan överklagas till mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt, se bilaga.

Michael Bergelin,
länsassessor

Beslutet har signerats elektroniskt i länsstyrelsens diariesystem och har därför ingen namnunderskrift.

BESLUT**Datum**
2019-10-22**Beteckning**
40321-47958-2019Sändlista:

1. Vidja vägförening
Box 30
123 21 Farsta
2. Maja Janevi
Näktergalsvägen 1
123 52 Farsta
3. Roland Janevi
Näktergalsvägen 1
123 52 Farsta
4. Vattenfall Eldistribution AB
RU2560
169 92 Stockholm
5. Natur- och byggnadsnämnden i Huddinge kommun



Hur man överklagar hos mark- och miljödomstolen

Var ska beslutet överklagas

Länsstyrelsens beslut kan skriftligen överklagas till **mark- och miljödomstolen**.

Hur man utformar sitt överklagande m.m.

I skrivelsen ska du

- tala om vilket beslut du överklagar, t.ex. genom att ange ärendets nummer (diarienumret)
- redogöra för hur du anser att beslutet ska ändras.

Du bör också redogöra för varför du anser att länsstyrelsens beslut är felaktigt. Du kan givetvis anlita ombud att sköta överklagandet åt dig.

Behöver du veta mer om hur du ska gå till väga, så ring eller skriv till länsstyrelsen.

Övriga handlingar

Om du har handlingar eller annat som du anser stöder din ståndpunkt, så bör du skicka med det.

Var inlämnas överklagandet

Din skrivelse ska inlämnas/skickas **till länsstyrelsen** och inte till mark- och miljödomstolen.

Tid för överklagande

Länsstyrelsen måste ha fått in skrivelsen med överklagandet **inom tre veckor** från den då den som önskar klaga på avgörandet **fick del av beslutet**, annars kan överklagande inte tas upp till prövning.

Om den som överklagar är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet dock ha kommit in inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Uppgifter som överklagandet ska innehålla

Skrivelsen ska innefatta uppgift om namn, postadress och telefonnummertill den klagande.