



## BESLUT

Enheten för överklaganden  
Göran Wirdéus

Datum  
2019-09-09

Beteckning  
4034-52451-2018

Magnus Rosenius och Linnea Rosenius  
Kritvägen 6  
141 34 Huddinge

Natur- och byggnadsnämnden  
Huddinge kommun  
141 85 Huddinge

## Överklagande av bygglov och avgift för fasadändring på fastigheten Klippan 24 i Huddinge kommun

### Beslut

Länsstyrelsen avvisar överklagandet såvitt avser bygglov samt upphäver det överklagade beslutet i den del det avser avgift och visar den frågan åter till natur- och byggnadsnämnden för fortsatt handläggning med tydlig motivering av beslutet.

### Bakgrund

**Natur- och byggnadsnämnden i Huddinge kommun** har genom delegationsbeslut den 26 oktober 2018 beviljat bygglov för fasadändring av enbostadshus på fastigheten Klippan 24 samt fastställt avgiften för lovet till 8 525 kronor.

I beslutet anger nämnden följande.

#### *Planförhållanden*

Fastigheten omfattas av detaljplan Balingsnäs IV med aktbeteckning 0126K-5949 från den 6 juli 1964. Fastigheten är enligt detaljplan avsedd för bostadsändamål.

#### *Kulturmiljö*

Området omfattas av den kulturmiljöinventering som antagits av kommunfullmäktige 2003. Byggnaden är en del av de karaktäristiska radhusområdena från 1960-talet i södra delen av östra Balingsnäs. Bygglövsavdelningens bedömning är att den sökta åtgärden inte förvanskar områdets kulturhistoriska värden.

#### *Skälen för beslutet*

För prövningen gäller bestämmelser i plan- och bygglagen (2010:900) PBL. Ansökt åtgärd bedöms vara planenlig och uppfyller kraven för bygglov enligt 9 kap. 30 § PBL. Vidare bedöms att kraven enligt 2 kap. och/eller utformningskraven i 8 kap. PBL uppfylls. När det gäller de tekniska egenskapskraven i PBL, plan- och byggförfordningen 2011:338 (PBF) och Boverkets byggregler (BBR) är det byggherrens ansvar att se till att dessa uppfylls. Avgiften för lovet är 8 525 kronor enligt taxa fastställd av kommunfullmäktige och faktureras separat.

**BESLUT**Datum  
2019-09-09Beteckning  
4034-52451-2018

**Magnus Rosenius och Linnea Rosenius** överklagar natur- och byggnadsnämndens beslut och anför i huvudsak följande.

Efter att ha undersökt saken vidare önskar de en ny bedömning avseende bygglovsplikten för ändringen. Första bygglovsansökan, inskickad den 1 augusti 2018 gällde byte av färg på ytterdörr, infogande av fönster i dörren, ändrad hängning på dörren från högerhängd till vänsterhängd samt byte av sidoljus till dörren från vänster till höger sida om dörren. Dörren (original) är idag slät och träfärgad med sidoljus på vänster sida. De fick besked om avslag den 16 augusti 2018 med motiveringen att förslaget avviker från detaljplan samt att det är bygglovsavdelningens bedömning att avvikelsen inte är en sådan avvikelse som kan tillåtas med stöd av 9 kap. 31 b § PBL.

De skickade då in kompletteringar till ansökan där de ändrade till att byta till en motsvarande dörr som idag, dvs. slät träfärgad, men önskade fortfarande byta sida på sidoljuset från vänster sida om dörren till höger sida av dörren samt ändra hängning av dörren. Denna ansökan blev beviljad den 26 oktober 2018. De ifrågasätter beslutet att ändringen efter deras insända kompletteringar fortfarande bedöms som bygglovspliktig då de inte anser att byte av sida av sidoljuset och omhängning av dörr avsevärt påverkar byggnadens utseende eller byggnadens eller områdets karaktär. De fick ingen information från handläggaren om att ändringen inte längre utgör en väsentlig ändring av fasaden överhuvudtaget utan kommunen gick direkt vidare till beslut om bygglov. De känner sig därför lurade och anser att det är en viktig fråga då det handlar om rättssäkerheten och tilltron till samhällsordningen. Kommunen som bedriver myndighetsutövning, har ett ansvar för att de medborgare som följer kommunens uppmaningar också blir korrekt och rättvist behandlade.

De ifrågasätter också kostnaden för bygglovet som fastställts till 8 525 kronor. De anser inte att det är rimligt med en så hög kostnad för en sådan liten ändring, om den efter ytterligare bedömning fortsatt skulle anses vara bygglovspliktig, och att det inte finns någon skillnad i avgift mellan mindre och större fasadändringar. Det är orimligt att kostnaden för bygglov är i samma storleksordning som kostnaden för en ny dörr/nytt sidoljus.

**Motivering**

*Tillämpliga lagrum m.m.*

Enligt 42 § förvaltningslagen (2017:900) får ett beslut överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom eller henne emot.

I 12 kap. 8 § 2 PBL anges att byggnadsnämnden får ta ut avgift för beslut om lov.

Av 12 kap. 10 § PBL framgår att en avgift enligt 8 § inte får överstiga kommunens genomsnittliga kostnad för den typ av besked, beslut eller handläggning som avgiften avser. Grunderna för hur avgifterna ska beräknas ska anges i en taxa som beslutas av kommunfullmäktige.

**BESLUT**Datum  
2019-09-09Beteckning  
4034-52451-2018*Länsstyrelsens bedömning*

Det är ostridigt och framgår av handlingarna i ärendet att Magnus Rosenius och Linnea Rosenius har ansökt om bygglov för fasadändringar samt att natur- och byggnadsnämnden beviljat bygglov för åtgärden. Därmed har beslutet om bygglov inte gått dem emot och de har enligt 42 § förvaltningslagen därför inte rätt att överklaga beslutet om bygglov. Att de upplever sig vilseledda av nämnden avseende bygglovsplikt för den åtgärden de avsett att vidta föranleder inte någon annan bedömning. Länsstyrelsen erinrar också om möjligheten enligt 9 kap. 14 § PBL att ansöka om att en åtgärd prövas även om den inte kräver lov, vilket kan vara ett alternativ i tveksamma fall då byggherren vill försäkra sig om att åtgärden exempelvis uppfyller gällande krav i detaljplan och anpassningskravet i 2 kap. 6 § första stycket 1 PBL för att undvika eventuella tillsynsinskränkningar. Det hade därför kunnat finnas skäl att ansöka om prövning i nu aktuellt fall även om åtgärden inte kräver bygglov. Med hänvisning till vad som anförts ska överklagandet avvisas i denna delen.

Beträffande avgiften ligger det i sakens natur att den i vissa fall kan upplevas som väl hög i det enskilda ärendet men det är så som anges i 12 kap. 10 § PBL den genomsnittliga kostnaden som ska motsvara kommunens kostnader. Avgiften skulle således i och för sig kunna godtas med det belopp som nämnden fastställt. Emellertid anges i Huddinge kommuns taxa för bygglov, kartor och mättjänster, tabell 1.19, att avgiften avseende bygglov för en planenlig fasadändring på ett en- eller tvåbostadshus är 6 082 kronor. Länsstyrelsen ifrågasätter därför den avgift om 8 525 kronor som nämnden beslutat om i detta fall. Att enbart hänvisa till taxan är också tveksamt utifrån bestämmelsen i 32 § förvaltningslagen om motivering av beslut, enligt vilken ett sådant beslut som det nu är fråga om ska innehålla en klagande motivering med uppgifter om vilka föreskrifter som har tillämpats och vilka omständigheter som varit avgörande för myndighetens ställningstagande. Mot denna bakgrund finner länsstyrelsen att det överklagade beslutet ska upphävas i den del det avser avgift och frågan visas åter till natur- och byggnadsnämnden för fortsatt handläggning med tydlig motivering av beslutet.

**Hur man överklagar**

Detta beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt enligt bilaga.

Beslut i detta ärende har fattats och godkänts digitalt av länsjurist Göran Wirdéus.

Information om hur länsstyrelsen hanterar personuppgifter finns på [www.lansstyrelsen.se/dataskydd](http://www.lansstyrelsen.se/dataskydd)

**BESLUT**Datum  
2019-09-09Beteckning  
4034-52451-2018**Bilaga****Hur man överklagar länsstyrelsens beslut*****Vart beslutet överklagas***

Länsstyrelsens beslut överklagas skriftligen till Mark- och miljödomstolen, Nacka tingsrätt.

***Var överklagandet inlämnas***

Skrivelsen med överklagandet ska inlämnas/skickas till länsstyrelsen och inte till mark- och miljödomstolen.

***Tid för överklagande***

Skrivelsen måste ha kommit in till länsstyrelsen inom tre veckor från den dag Ni fick del av beslutet, annars kan Ert överklagande inte tas upp till prövning. Om den som överklagar är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet dock ha kommit in inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

***Hur man utformar sitt överklagande m.m.***

I skrivelsen ska Ni

- tala om vilket beslut Ni överklagar, till exempel genom att ange ärendets nummer (diarienumret) samt
- redogöra för hur Ni anser att beslutet ska ändras.
- Ni bör också redogöra för varför Ni anser att länsstyrelsens beslut är felaktigt.
- Ni kan givetvis anlita ombud att sköta överklagandet åt Er.
- Behöver Ni veta mer om hur Ni ska gå till väga, så ring eller skriv till länsstyrelsen.

***Övriga handlingar***

Om Ni har handlingar eller annat som Ni anser stöder Er ståndpunkt, så bör Ni skicka med det.

***Underteckna överklagandet***

Er skrivelse ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också person/organisationsnummer och postadress samt telefonnummer där Ni kan nå dagtid och gärna e-postadress.