



Datum
2020-08-24

Diarienummer
BTN-2020/166.109
Er referens
NV-00308-19

Handläggare
Susanne Wallgren
Susanne.Wallgren@huddinge.se

Naturvårdverket
registrator@naturvardsverket.se

Förslag till nya föreskrifter om skydd mot mark- och vattenföroreningar vid hantering av oljor och brandfarliga vätskor – Huddinge kommuns yttrande över remiss från Naturvårdsverket

Överlag är Huddinge kommun positiv till det utökade tillämpningsområdet och preciseringen av bestämmelserna som förslaget till föreskriften innebär. Ackrediterad kontroll av sekundärt skydd innebär möjlighet till enhetlig bedömning av ackrediterade kontrollanter med särskild kunskap och utrustning istället för att lägga själva kontrollen på tillsynsmyndigheten.

Nedan redovisas kommunens mer utförliga synpunkter på respektive kapitel.

1 kap. 1 §

I stycke 1 anges "i cisterner och lösa behållare" medan det i stycke 2 utvecklas till "i lösa behållare och i cisterner ovan och i mark samt rörledningar och slangledningar som är anslutna till sådana cisterner". Huddinge kommun ställer sig frågande till om det finns ett skäl till den snävare förklaringen i stycke 1 eller om båda styckena syftar till samma omfattning av cisterner och rörledningar som beskrivs i stycke 2. Om samma omfattning avses bör det i stycke 1 och 2 vara samma förklaring till omfattningen av föreskrifterna inom och utanför vattenskyddsområde.

1 kap. 5 §

Av den korta formuleringen av paragrafen uppstår en del otydligheter. Utifrån definitionen av skyddsföreskrifter i 2 kap. dras slutsatsen att bestämmelsen syftar till vattenskyddsföreskrifter. Om denna slutsats är korrekt borde "skyddsföreskrifter" kunna ersättas av "vattenskyddsföreskrifter". Det är inte heller klargjort vad ett "strängare krav" är och vad begreppet omfattar.

1 kap. 6 §

Genom att särskilt peka ut krav i föreskrifter meddelande av Myndigheten för samhällsskydd och beredskap finns en risk att andra föreskrifter och lagar inte ges samma utrymme. Denna paragraf utgör en ren upplysning om övriga bestämmelser och kan i så fall även ge utrymme för andra bestämmelser som kan bli tillämpliga, ett exempel är plan- och bygglagen (2010:900).

HUDDINGE KOMMUN

Postadress
Huddinge kommun
Miljö- och bygglövsförvaltningen
141 85 Huddinge

Besök
Hälsövägen 7
Flemingsberg

Tfn 08-535 300 00
Tfn vxl 08-535 300 00

mbf@huddinge.se
www.huddinge.se



Datum
2020-08-24

Diarienummer
BTN-2020/166.109

2 kap. 1 §

Akrediterat kontrollorgan

Understrykningen av "förordning (EG) nr 765/2008" bör tas bort.

Cistern ovan mark

Det är samma definition som i NFS 2017:5, i förslaget till vägledning till föreskriften anges dock även att "en cistern inomhus betraktas som en cistern ovan mark" (sida 11). Huddinge kommun anser att detta förtydligande bör läggas till i definitionen i den nya föreskriften.

Invallning

Huddinge kommun anser att delen där det anges att invallning "förhindrar ansamling av regn- och smältvatten" inte är en del av definitionen av en invallning utan snarare ett funktionskrav för att en invallning har avsedd effekt.

Sekundärt skydd

Som definitionen nu anger krävs ett flertal skyddsanordningar för att tillsammans förhindra läckage och överfyllnad. Huddinge kommun anser att definitionen bör omformuleras så att den omfattar "en eller flera skyddsanordningar som ensam eller tillsammans förhindrar läckage och överfyllnad samt utgör skydd mot spill".

Skyddsföreskrifter

Det bör förtydligas att det kan finnas föreskrifter för skydd av vattenskyddsområde som är meddelade med stöd av tidigare lagstiftning, så som i den senare definitionen för vattenskyddsområde.

Återkommande kontroll av sekundärt skydd för cistern

Huddinge kommun bedömer inte att det finns ett syfte med att definiera detta begrepp.

Tillsynsmyndighet

Huddinge kommun anser inte att denna definition bidrar till ökad klarhet kring fördelningen av tillsynsansvaret. Definitionen bör istället kunna strykas med hänvisning till miljötillsynsförordningen (2011:13) för att undvika dubbelreglering.

3 kap. 1 §

Huddinge kommun ser positivt på utökningen från 4 veckor till 6 veckor för att ha en tydligare koppling till de ledtider som gäller för miljöfarlig verksamhet. Det ger även större möjlighet för handläggning och remittering av frågor inom tidsintervallet.

Datum
2020-08-24

Diarienummer
BTN-2020/166.109

3 kap. 2 §

Huddinge kommun ställer sig frågande kring hur lång en sammanhängande period behöver vara för att hanteringen ska kräva information innan den inleds. En precisering av hur lång tid en sammanhängande period ska vara är viktig för att bestämmelsen ska vara tydlig i tillsynen. Exempel på hur en tidsperiod kan förtydligas går bland annat att finna i formuleringen av verksamhetskod 10.50 i miljöprövningsförordningen (2013:251) - "om verksamheten bedrivs på samma plats under en längre tid än trettio kalenderdagar under en tolv månadersperiod".

Det är dessutom särskilt viktigt om en överträdelse av bestämmelsen avses vara kopplad till miljöstraffavgift enligt föreslagen ändring av förordning 2012:259) om miljöstraffavgifter. En bestämmelse som är kopplad till miljöstraffavgift ställer höga krav på tydlighet för att kunna tillämpas i praktiken.

I paragrafen anges vad som ska ingå i informationen till tillsynsmyndigheten, detta görs dock inte i 3 kap. 1 §. Huddinge kommun anser att paragraferna 1 och 2 §§ bör utformas lika med avseende på denna punkt.

3 kap. 3 §

Huddinge kommun ser mycket positivt på att sätta en tydlig tidsram inom vilken kontrollrapporter ska inkomma. Dock bör formuleringen "kopior på utförda kontroller av cisterner" bytas mot "kopior på kontrollrapport efter utförd kontroll".

4 kap. 1 §

Huddinge kommun anser att det bör ske om omformulering i tredje stycket. En tillsynsmyndighet bör meddela undantag eller annan bestämmelse genom beslut, istället för formuleringen "om inte tillsynsmyndigheten anger annat" bör det därför stå "om inte tillsynsmyndigheten beslutar annat".

5 kap. 3 §

I "Myndighetens för samhällsskydd och beredskap föreskrifter" bör s:et flyttas så att det istället blir "Myndigheten för samhällsskydd och beredskaps föreskrifter".

I paragrafen är första och tredje stycket motsägande och det framgår inte med tydlighet vilken tid för kontrollintervall som ska gälla. I första stycket anges att återkommande kontroll ska ske med samma intervall som de kontroller som anges i 5 kap. 9-10 §§ MSBFS 2018:3 och i tredje stycket anges att tiden för kontrollintervall ska räknas från tidpunkten för installation alternativt för den senaste återkommande kontrollen. Det sistnämnda tycks dock inte sammanfalla med begreppet förfallomånad enligt 5 kap. 12 § MSBFS 2018:3, som tycks räkna intervall utifrån kalendermånad istället för tidpunkt. Det är viktigt att tidpunkt för kontroll blir likartat med MSB:s föreskrifter för att erhålla den samsyn som eftersträvas.



Datum
2020-08-24

Diarienummer
BTN-2020/166.109

5 kap. 5 §

I sista stycket blir formuleringen tydligare om man hänvisar till punkt 4 istället för "andra stycket 4".

6 kap. 2 §

Detta ansvar gäller oavsett genom 10 kap. 11 § miljöbalken. Det är inte tydligt varför en särskild bestämmelse i föreskrifterna krävs och den borde i förekommande fall då hänvisa till bestämmelserna i 10 kap. miljöbalken.

7 kap. 1 §

Huddinge kommun ser positivt på förändringen av paragrafen i den aspekten att information ska inkomma innan cistern tas ur bruk samt att tidsintervallet är bestämt till sex veckor.

För Huddinge kommun

Love Bergström,

Bygglovs- och tillsynsnämndens ordförande

Beslut i detta ärende har fattats av bygglovs- och tillsynsnämnden den 14 september 2020.