



Bygglövs- och tillsynsnämnden

Sammanträdesdatum

21 maj 2024

Paragraf

§ 12

Diarienummer BTN-2023/73.109

Säkerställ Huddingebornas möjlighet till solceller – svar på återremiss avseende motion väckt av Love Bergström (M) och Daniel Dronjak (M)

Bygglövs- och tillsynsnämndens beslut

Bygglövs- och tillsynsnämnden antar förvaltningens tjänsteutlåtande, daterat den 4 april 2024, som sitt remissvar till kommunstyrelsen.

Sammanfattning

Love Bergström (M) och Daniel Dronjak (M) har i en motion föreslagit att bygglövs- och tillsynsnämnden ska ges i uppdrag att säkerställa att kommunens riktlinjer inte hindrar fastighetsägare från att installera solceller inom sina fastigheter, förutom när synnerliga skäl föreligger.

Bygglövs- och tillsynsnämnden beslutade den 25 april 2023 om ett remissvar, gällande motionens innehåll, som lämnades till kommunstyrelsen. När ärendet senare behandlades av kommunfullmäktige återremitterades ärendet till bygglövs- och tillsynsnämnden för att svara på tre frågor. Förvaltningen lämnar förslag till svar på dessa.

Överläggning

Annie Östlund (C), Cecilia Sundberg (M), Gunilla Helmerson (M), Morgan Randall Svahn (tjänsteperson), Pierre Brill (L), Bo Andersson (SD), Peter Johansson (MP), Eliséos Manoilidis (S), Eva Carlsson-Paulsén (M) och Mattias Karlsson (L) yttrar sig i ärendet innan överläggningen förklaras avslutad.

Reservationer

Cecilia Sundberg (M), Gunilla Helmerson (M), Pierre Brill (L), Bo Andersson (SD), Eva Carlsson-Paulsén (M) och Mattias Karlsson (L) reserverar sig mot beslutet.

Protokollsanteckningar

Cecilia Sundberg (M), Gunilla Helmerson (M), Pierre Brill (L), Bo Andersson (SD), Eva Carlsson-Paulsén (M) och Mattias Karlsson (L) inkommer med en gemensam protokollsanteckning som biläggs protokollet.



Beslutet ska skickas till

Beslutet skickas i enlighet med sändlistan i tjänsteutlåtandet.



Huddinge

PROTOKOLLSANTECKNING
BYGGLOV- OCH
TILLSYNSNÄMNDEN

Datum: 2024-05-21
Diarienummer: BTN-2023/73.109



Ärende 12 Säkerställ Huddingebornas möjligheter till solceller – svar på återremiss avseende motion väckt av Love Bergström (M) och Daniel Dronjak (M)

Vi tycker att förvaltningens svar på de tre frågorna är otillfredsställande. Som vi tolkar det är den grundläggande frågan: - Finns det laglig grund att tillåta installation av solceller i kulturmiljöskyddade områden och kan i så fall ett sådant tillstånd utformas så att man ändå kan skydda "synnerligen" skyddsvärda fastigheter?

Då förvaltningen är negativt inställd till solceller i dessa områden skriver man krumbuktande svar som inte alls besvarar den grundläggande frågeställningen som motionärerna har tagit upp.



Handläggare
Morgan Randall Svahn
Morgan.Randall-Svahn@huddinge.se

Bygglövs- och tillsynsnämnden

Säkerställ Huddingebornas möjlighet till solceller – svar på återremiss avseende motion väckt av Love Bergström (M) och Daniel Dronjak (M)

Förslag till beslut

Bygglövs- och tillsynsnämnden antar förvaltningens tjänsteutlåtande, daterat den 4 april 2024, som sitt remissvar till kommunstyrelsen.

Sammanfattning

Love Bergström (M) och Daniel Dronjak (M) har i en motion föreslagit att bygglövs- och tillsynsnämnden ska ges i uppdrag att säkerställa att kommunens riktlinjer inte hindrar fastighetsägare från att installera solceller inom sina fastigheter, förutom när synnerliga skäl föreligger.

Bygglövs- och tillsynsnämnden beslutade den 25 april 2023 om ett remissvar, gällande motionens innehåll, som lämnades till kommunstyrelsen. När ärendet senare behandlades av kommunfullmäktige återremitterades ärendet till bygglövs- och tillsynsnämnden för att svara på tre frågor. Förvaltningen lämnar förslag till svar på dessa.

Beskrivning av ärendet

Love Bergström (M) och Daniel Dronjak (M) har i en motion till kommunfullmäktige föreslagit att bygglövs- och tillsynsnämnden av kommunfullmäktige ska ges i uppdrag att säkerställa att kommunens riktlinjer inte hindrar fastighetsägare i Huddinge från att installera solceller inom sina fastigheter, förutom när synnerliga skäl föreligger. Motionen remitterades till bygglövs- och tillsynsnämnden.

Bygglövs- och tillsynsnämnden fattade den 25 april 2023 beslut om ett remissvar gällande motionens innehåll och lämnade det till kommunstyrelsen. Ärendet behandlades sedan av kommunfullmäktige den 6 november 2023. Fullmäktige beslutade genom minoritetsåterremiss att återremittera ärendet till bygglövs- och tillsynsnämnden för att nämnden ska redogöra:

- varför nuvarande riktlinjer är mer lagenliga än de av motionärerna föreslagna riktlinjer som är mer tillåtande för installation av solceller skulle vara,



- varför *synnerliga skäl* som begrepp inte skulle vara tillämplbart trots dess överväldigande förekomst i lagstiftning (inklusive plan- och bygglagen), rättsfall och förarbeten samt
- för möjliga och lagliga förändringar som kan underlätta för Huddingeborna att installera solceller.

Förvaltningens synpunkter

Förvaltningen har redan tidigare redogjort sina synpunkter på motionens innehåll och lämnar denna gång bara synpunkter på de frågor som ställts i återremissen.

Föreslagna riktlinjers laglighet

De riktlinjer som bygglovs- och tillsynsnämnden redan har beslutat om används för rådgivning och för bedömning av bygglovsärenden. Bedömningen om lov kan ges eller inte sker dock alltid utifrån plan- och bygglagen. Motionens innebörd är den motsatta. Där framgår att förslaget är att bygglovs- och tillsynsnämnden ges i uppdrag att säkerställa att kommunens riktlinjer inte hindrar fastighetsägare i Huddinge från att installera solceller inom sina fastigheter förutom när synnerliga skäl föreligger. Det innebär att den enda bedömningsgrund som föreslås ska finnas är synnerliga skäl, inte plan- och bygglagens bestämmelser. Särkrav, eller låtnader av krav som detta är, får inte förekomma utan stöd i lagen.

Synnerliga skäl som begrepp

Begreppet synnerliga skäl tillämpas i flera sammanhang, även inom gällande plan- och bygglagstiftning. I plan- och bygglagen förekommer begreppet tre gånger, två vad gäller ingripanden enligt 10:e kapitlet, det vill säga tillsyn, och en gång i övergångsbestämmelserna. Det förekommer dock inte i någon av bedömningsgrunderna för bygglov som återfinns i 2:a, 8:e och 9:e kapitlet. Oaktat förekomsten i plan- och bygglagen är det enligt förvaltningen inte lämpligt att använda begreppet i lokala riktlinjer som avses att användas för tolkningen av lagstiftning där just denna bedömningsgrund saknas. För att kunna använda begreppet måste det definieras då det i grunden är otydligt. Saknas en sådan ordagrann legal definition kan till exempel rättspraxis skapa definitionen av begreppet. Att använda begreppet i lokala riktlinjer, utan motsvarighet i plan- och bygglagen, kan dock inte leda till att det kommer att definieras av överprövande myndigheter. I stället är risken att det skapas en skönsmässighet i vad begreppet innebär lokalt, som går emot de bedömningsgrunder som faktiskt får ligga till grund i en bygglovsbedömning.

Möjliga och lagliga förändringar

Bygglov för solenergianläggningar på småhus behövs inom så kallade kulturmiljöområden. Inom övriga delar av kommunen kan de i de allra flesta fall uppföras utan bygglov. Antalet ärenden som nämnden hanterar årligen är därmed få.

Tydligare rådgivning på hemsidan och användningen av de redan antagna riktlinjerna vid rådgivning och bedömning har redan lett till att antalet och andelen givna bygglov har ökat. Av ärenden som antingen fått bygglov eller där



ansökan om bygglov har avslagits har andelen som får bygglov ökat från 55 % till 88 % från året före riktlinjerna antogs till året efter de antogs. I antal bygglov som gavs innebär det 6 respektive 15. Förvaltningen ser positivt på den förändring som skett men ser inte några andra uppenbara förändringar som har lagstöd inom nämndens område.

Ekonomiska och juridiska konsekvenser

Förvaltningens förslag till beslut bedöms inte få några ekonomiska eller juridiska konsekvenser för nämnden.

Toralf Nilsson
Teknisk direktör

Morgan Randall Svahn
Bygglovschef

Bilagor

- Bilaga 1. Kommunfullmäktiges beslut om återremiss
- Bilaga 2. Motion om att säkerställa Huddingebornas möjlighet till solceller
- Bilaga 3. Bygglovs- och tillsynsnämndens tidigare remissvar beslutat den 25 april 2023

Beslutet ska skickas till

Kommunstyrelsen