

Svarsfil till remiss Förslag till Boverkets föreskrifter om skydd mot buller i byggnader och förslag till ändring i Boverkets byggregler, dnr: 2747/2019

Svar mailas till remiss@boverket.se

Datum

2021-03-30

Remisslämnare

Bygglovs- och tillsynsnämnden

Organisation

Huddinge kommun

Kontaktperson

Susanne Wallgren

E-postadress

susanne.wallgren@huddinge.se

Adress

Miljö- och bygglovskommunen, 141 85 Huddinge

Remissvar

(sätt kryss i vald ruta)

Avstår

Tillstyrker utan kommentar

Tillstyrker med kommentar

Avstyrker med motivering

☒

Se bifogad fil med Huddinge kommuns yttrande.

BILAGA 2

BTN-2021/83.109

Föreskrift §	Konsekvens-utredning (sida)	Kommentar/Motivering	Ert förslag till ändring
1 kap. 1 §		Kraven i portalparagrafen tillgodoses inte av de materiella bestämmelserna i föreskriften. T.ex. vad gäller nattsömn medger föreskriften ljudnivåer som regelmässigt innebär störd nattsömn. Det är också oklart hur föreskriften reglerar förhållanden som berör "personer som vistas i närheten av byggnaden".	
2 §		Menas med <i>ändring</i> även sådan ändring av användningssätt som inte innebär krav på bygglov? Ska begreppet förstås på samma sätt som i 1 kap. 4 § PBL?	
3 §		Enligt kommunen är det direkt olämpligt att lämna över till byggaktören att avgöra om avsteg kan göras från föreskrifterna. I det fall Boverket skulle välja denna modell föreslår kommunen att det tydligare framgår i bestämmelsen att detta ska avgöras utan förprövning av byggnadsnämnden. Bestämmelsen är otydligt formulerad och det är mycket oklart vilka omständigheter som får beaktas. "Avsevärd olägenhet" är ett mycket högt ställt krav, och innebär enligt kommunen att olägenheter som medför risk för hälsan kan komma att accepteras när kravet skiljer sig från miljöbalken bestämmelse om "risk för olägenhet".	
7 §		Bestämmelsen ger uttryck för något närmast självklart, d.v.s. att byggnader ska projekteras fackmässigt etc. Vidare är det svårt att tänka sig en situation där det är uppenbart obehövligt att projektera en byggnad på ett fackmässigt sätt eller att så att den kan utföras på ett sätt som följer föreskrifterna. Det är mycket märkligt att tillåta avsteg från sådana grundläggande krav. Det framgår heller inte av bestämmelsen vem som avgör om en byggnad inte behöver projekteras fackmässigt och hur detta ska bedömas.	

BILAGA 2

BTN-2021/83.109

		Sista stycket i bestämmelsen är väldigt otydlig och det är oklart vad som avses med denna upplysning. I normala fall torde det ha ett väldigt naturligt samband att ta erfarenheter av den byggnad som ska byggas om, och detta behöver inte regleras särskilt.	
8 §		Även här anser kommunen att bestämmelsen helt kan strykas. Att byggnader ska uppföras fackmässigt och enligt upprättade handlingar är så oerhört grundläggande och ingenting som behöver lagstiftas om. Kommunen anser att ordet "fackmässigt" är inte ett begrepp som hör hemma i BBR. Då det är ett otydligt uttryck som lätt förknippas med konsumenttjänstlagen och civilrättsliga avtal mellan byggherre/beställare och näringsidkare. Om man ska använda ordet "fackmässigt" så borde det vara definierat vad det ordet innebär.	
9 §		Även här anser kommunen att bestämmelsen helt kan strykas. Att beräkning, provning eller mätning ska utföras enligt vedertagna metoder är så pass självklart att det inte behöver regleras särskilt.	
10 §		Det bör förtydligas att uppräkningsen inte är fullständig. Givetvis ska man även bedöma byggnadens tillgänglighet, energiförbrukning och annat. Med den föreslagna formuleringen framstår uppräkningsen som att inte andra aspekter än dessa ska bedömas.	
11 §		Det framgår inte av bestämmelsen att kontrollen som avses ska göras av byggaktören själv inom ramen för sin egenkontroll och inte av byggnadsnämnden.	
12-13 §		Vad kontrollen ska innefatta är självklart och behöver inte närmare regleras i detalj. Bestämmelsen föreslås strykas. Detta är delvis reglerat genom allmänt råd i 2 kap. BBR.	
14 §		Kommunen ifrågasätter om det här är praktiskt görbart i ett verkligt byggprojekt. Hur går man praktiskt tillväga för att kontrollera om en viss skiva har de förutsatta bullerdämpande åtgärderna?	

BILAGA 2

BTN-2021/83.109

		Detta är delvis regleras genom allmänt råd i 2 kap. BBR.	
15 §		<p>Vad kontrollen ska innefatta är självklart och behöver inte närmare regleras i detalj.</p> <p>Kommunen anser att denna paragraf ska vara kvar men hur ska en besiktning utföras? Om detta ska vara kvar bör det i så fall förtydligas.</p>	
16 §		<p>Kommunen har inga synpunkter på bestämmelsen men ifrågasätter om denna bullerskyddsdokumentation kan utföras på två till åtta timmar som det beskrivs i motiven (s. 54f) i och med att det är en omfattande mängd dokument som ska sammanställas och gås igenom.</p> <p>Det bör förtydligas när denna dokumentation ska tas fram. Det är inte skäligt att kräva en bullerskyddsdokumentation vid samtliga åtgärder som är lov- och anmälningspliktiga.</p>	
2 kap. 1 §		Bestämmelsen bör omformuleras så att det tydligare framgår att kraven i huvudsak gäller för bostäder och inte för lokaler, alternativt strykas i sin helhet då den snarare är missvisande än förklarar hur kapitlet ska läsas och förstås.	
2 §		Kommunen anser att det även för lokaler bör finnas kvantifierbara värden och att dessa generella parametrar inte går att följa upp och är närmast innehållslösa i sin nuvarande utformning. Bestämmelsen måste enligt kommunens mening omarbetas.	
5-6 §		Det bör förtydligas med vad som avses med "utrymmen med försumbar stegljudsbelastning". I motiven framgår att med detta avses förråd, men detta går inte att utläsa ur lagtexten. Om begreppet ska användas bör det förklaras alternativt ingå i 1 kap. 5 § om definitioner.	
7 §		Innebär skrivningen i andra stycket att kraven gäller för anordningar brukaren själv ansvarar för om det medför att ljudnivåerna i någon annans bostad överskrids? Hur ska detta säkerställas i byggskedet, det innebär ju	

BILAGA 2

BTN-2021/83.109

		<p>en bedömning av kommande ansvarsförhållanden vid nyttjande av bostaden?</p> <p>Bestämmelsen bör vidare förtydligas med vad som anses med installationer. Skiljer sig detta begrepp från jordabalkens definition av fastighetstillbehör (jfr 2 kap. 2-3 § jordabalken)? Kan det vara installationer i form av inbyggda högtalare eller motordrivna markiser?</p>	
8 §		<p>Det är oklart varför inte det ökade kravet för tydligt hörbara toner från trafik behandlas på samma sätt som i 9 §. Även trafik kan ge upphov till hörbara toner, t.ex. från signalhorn eller gnisslande bromsar. Detta beskrivs inte i motiven.</p>	
3 kap. generellt		<p>Kommunen anser att bestämmelserna om förvanskning och varsamhet lämpligen placeras i en egen föreskrift. Det finns inget generellt samband mellan varsamhet och tekniska egenskapskrav vad gäller ljud inomhus och det är vidare oklart hur detta kapitel ska tillämpas i annan PBL-prövning. Ska reglerna endast tillämpas vid buller inomhus eller är det fråga om generella bestämmelser som ska få genomslag i övrig PBL-prövning?</p>	
2 §		<p>Det är märkligt att kravet på varsamhet motiverar avsteg från kraven i föreskriften än andra tekniska egenskapskrav som bara behöver tillgodoses på en godtagbar nivå. Denna formulering innebär att t.ex. tillgänglighetskrav kan uppfyllas till endast "godtagbar nivå" medan varsamhetskrav ska beaktas i sin helhet.</p> <p>Det bör också förtydligas hur hälsoeffekter ska kvantifieras vid bedömning av nyttan i punkt 5. Hur ska exempelvis sömnsvårigheter vägas mot kostnad av åtgärden? Att kunna hänvisa till tekniska skäl (punkt 6) för att anpassa eller göra avsteg från kraven är mycket riskabelt då tekniska skäl enkelt kan användas som svepskäl för att inte behöva utföra en annars rimlig åtgärd.</p> <p>Det är också oklart om samtliga förutsättningar ska uppfyllas för att kunna göra avsteg från kraven. Som bestämmelsen är formulerad med "eller"</p>	

BILAGA 2

BTN-2021/83.109

		mellan nummersatserna framgår det som att det är tillräckligt att en av förutsättningarna är vid handen.	
3 §		Det är oklart om försämring av byggnadens skydd mot buller får ske om bara en förutsättning är uppfylld. Som bestämmelsen är formulerad med "eller" mellan nummersatserna framgår det som att det är tillräckligt att en av förutsättningarna är vid handen. Om bestämmelsen ska läsas på det viset innebär det att försämring får ske till en sådan nivå som inte uppfyller kraven i 1-2 kap. om det krävs för att tillgodose ett annat tekniskt egenskapskrav, såsom tillgänglighet. Skyddet mot buller blir i sådant fall illusoriskt.	
4 §		En oklarhet här är hur man ska bedöma det fall när användningen ställer högre krav utan att själva byggnaden ändras, exempelvis om ett äldreboende som är uppfört med stöd av 5 kap. 5 § 3 st. socialtjänstlagen tas i bruk för ett äldreboende enligt 5 kap. 5 § 2 st. socialtjänstlagen.	
4 § Övergångs- bestämmelser		Punkten 2 är svår att förstå. Beskrivningen i konsekvensanalysen är betydligt lättare att förstå och övergångsbestämmelserna föreslås därför ändras till: "De nya föreskrifterna föreslås träda i kraft den 1 januari 2022. De äldre reglerna (avsnitt 7 Bullerskydd) i BBR, som föreslås upphävas samtidigt som de nya föreskrifterna träder i kraft, får tillämpas på arbeten; som a) kräver bygglov och ansökan om bygglov kommer in till kommunen före den 1 januari 2023, b) kräver anmälan och anmälan kommer in till kommunen före den 1 januari 2023, och c) varken kräver bygglov eller anmälan och arbetena påbörjas före den 1 januari 2023."	
Konsekvensutredning			
	Sidan 7-8	Förvaltningen bedömer att borttagna kvantifierbara krav inte medför någon förbättring av möjligheterna att utveckla innovativa lösningar, utan riskerar snarare att bidra till osäkerhet kring vad som är tillåtet och riskerar även att leda till försämringar i ljudmiljön. Hälsoperspektivet saknas också helt i sammanfattningen.	

BILAGA 2

BTN-2021/83.109

	Sidan 10	Kravet i plan- och byggförrordningen tillgodoses inte av de materiella bestämmelserna i föreskriften. Det är mycket oklart hur detta avsnitt ska läsas.	
	Sidan 13	Jämförelsen med de andra nordiska länderna bör kompletteras med beskrivning av vilka krav som ställs vad gäller utformning av byggnader i bullerhänseende. Det är inte tillräckligt att skriva att andra länder reglerar frågan som i avsnitt 1.9. För att kunna avgöra vilka konsekvenser den föreslagna föreskriften får är detta väsentliga uppgifter. Det är vidare oklart varför det är mer relevant att jämföra förhållanden på Island än med betydligt mer närliggande EU-länder såsom Tyskland eller något av de baltiska länderna.	
	Sidan 15	Förvaltningen ifrågasätter om en omarbetning av gällande avsnitt 7 i BBR i enlighet med förslaget skapar tydligare och mer konsekventa regler. Förslaget innebär ju snarare det helt motsatta?	
	Sidan 17	Förvaltningen instämmer inte i Boverkets bedömning att de föreslagna reglerna kommer att få begränsade konsekvenser för tillämpningen jämfört med dagens gällande allmänna råd. De allmänna råden tillämpas i praktiken i dag, och konsekvensen blir snarare att borttagandet av kvantifierbara värden innebär minskning av kraven jämfört med idag.	
	Sidan 17	"Flera allmänna råd föreslås helt utgå. Detta kan leda till minskade kostnader." Detta stämmer sannolikt, men med konsekvensen att bullernivån ökar.	
	Sidan 18	Förvaltningen instämmer inte i bedömningen att innehållet och syftet med möjligheten till avvikelse från bestämmelser är densamma i förslaget som i gällande rätt. Syftet med myndighetskontroll är att väga olika intressen mot varandra, och att tillgodose att allmänna intressen får genomslag i byggandet. Såsom Boverket beskriver det har det ingen betydelse vem som avgör frågan men enligt förvaltningen är detta en central punkt i förslaget som måste belysas tydligare.	

BILAGA 2

BTN-2021/83.109

		Det måste vara synnerligen samhällsekonomiskt olönsamt att genom tillsyn i efterhand säkerställa att byggnader får erforderlig utformning. Detta kan leda till omfattande ombyggnation och försening. Förvaltningen bedömer snarare att risken för detta och konsekvenserna av ingripanden i efterhand kan avskräcka från effektiv tillsyn från byggnadsnämndernas sida.	
	Sidan 23	Det är oklart hur Boverket har bedömt att boende har mindre möjligheter att ta tillvara sina intressen än funktionsnedsatta eller sjuka människor. Enligt detta resonemang borde även för dessa ha valt preciseringsnivå C, d.v.s. kvantifierbara krav.	
	Sidan 26	"Fortfarande gäller att det inte får vara så höga ljudnivåer att det blir en oacceptabel risk för människors hälsa." Vilka ljudnivåer innebär oacceptabel risk för hälsan?	
	Sidan 39	När hänvisning till standarder och ljudnivåer tas bort innebär det betydande problem i den praktiska tillämpningen för den enskilde handläggaren. Det är väldigt svårt att i ett enskilt fall hävda att ljudnivåerna är för höga utan att ha siffror att luta sig mot. Risken är att byggnadsnämnderna hamnar i byggföretagens händer och inte har de förutsättningar som krävs för att kunna utföra sitt uppdrag att tillgodose en acceptabel ljudnivå inomhus.	
	Sidan 46	Det anges att regionerna får större möjligheter att anpassa lokalerna utifrån sina specifika behov. Det är enligt förvaltningen fråga om samma behov av bra ljudnivå i samtliga regioner och det är svårt att tänka sig en situation där ett vårdboende i Huddinge skulle ha andra behov än ett vårdboende i Malmö. Resonemanget haltar betydligt.	