



Datum  
2026-04-20

Diarienummer  
KS-2015/267.313

## Granskningsutlåtande – Detaljplan för norra Länna verksamhetsområde, i kommundelen Länna, Huddinge kommun

### Sammanfattning

Granskning genomfördes under tiden den 16 december 2025 – 2 februari 2026 genom att information om planförslaget skickades till berörda sakägare enligt fastighetsförteckningen och berörda remissinstanser för yttrande.

Planhandlingarna har funnits tillgängliga på kommunens servicecenters besöksyta på Huddinge huvudbibliotek, Skogås bibliotek samt kommunens webbplats för projektet.

Yttranden har inkommit från 17 remissinstanser, 5 sakägare och 10 närboende.

Inkomna yttranden från remissinstanser lyfter bland annat frågor om hantering av dagvatten och skyfall, påverkan på naturvärden och trafikpåverkan.

Inkomna synpunkter från sakägare och privatpersoner handlar främst om störningar och påverkan på omgivningen kopplat till krossverksamhet och sprängningar under genomförandeskedet samt påverkan på djur och natur.

### Förändringar i planförslaget efter granskningen

#### *Plankarta och planbeskrivning*

- Koordinatkryss har införts på plankartan
- Användning gc-väg har ersatts med gata
- Planbeskrivningen har förtydligats utifrån avvägningar mellan allmänna och enskilda intressen

I övrigt har redaktionella ändringar gjorts i planhandlingarna.

Förvaltningen bedömer att det inte har gjorts några väsentliga ändringar av detaljplaneförslaget efter granskningen. De ändringar som gjorts syftar till att förtydliga redan gjorda ställningstaganden och bedömningar.

### Granskningsutlåtandets innehåll

Beskrivning av ärendet .....	2
Så har granskningen gått till .....	2
Inkomna yttranden från remissinstanser .....	3
Inkomna yttranden från sakägare.....	11
Inkomna yttranden från övriga .....	13



## Beskrivning av ärendet

Dåvarande samhällsbyggnadsnämnd gav 2012-06-14 (KS-2015/267, SBN 2012-1104) förvaltningen i uppdrag att upprätta förslag till detaljplan för Länna industriområde, norra delen för att möjliggöra ett mer effektivt nyttjande av befintlig industrimark (gällande detaljplan från 1991) i området. Detaljplanen var ute på samråd i oktober 2012. Därefter följde en längre paus i projektet på grund av osäker projektekonomi. Ett nytt planuppdrag gavs 2023-02-07 (KS-2015/267, KS § 14) för att kunna fortsätta bedriva planarbetet i enlighet med gällande lagstiftning.

Syftet med detaljplanen för norra Länna verksamhetsområde är att skapa en mer ändamålsenlig gatustruktur och höjdsättning än i gällande detaljplan samt att möjliggöra för utökad verksamhetsmark och fortsatt utbyggnad och utveckling av Länna industriområde.

Syftet är även att säkerställa den nordöstra sumpskogens långsiktiga bevarande, att uppdatera dagvattenhanteringen i området samt att säkerställa genomförandet av ekologiska kompensationsåtgärder. Därutöver upphävs en mindre del av gällande detaljplan och det området kan återföras till Lännaskogens naturreservat.

Förslaget är förenligt med kommunens gällande översiktsplan 2050. Detaljplanens genomförande antas medföra en betydande miljöpåverkan varför en miljökonsekvensbeskrivning har tagits fram.

Detaljplanen för norra Länna verksamhetsområde har tagits fram av en projektgrupp under ledning av plansektionen på kommunstyrelsens förvaltning.

Samråd skedde under tiden den 13 maj – 7 juni 2024. Inkomna yttranden från remissinstanser, sakägare och berörda har sammanställts och besvarats i en samrådsredogörelse som finns tillgänglig på kommunens webbplats för projektet samt i kommunens arkiv. Personuppgifter har tagits bort för att möjliggöra publicering på kommunens hemsida.

## Så har granskningen gått till

Granskning har skett under tiden den 16 december 2025 - 2 februari 2026. Underrättelse om granskning har skickats till berörda sakägare, myndigheter, nämnder med flera. Under granskningstiden har planhandlingarna funnits tillgängliga på Huddinge kommuns servicecenters besöksyta på Huddinge huvudbibliotek, Skogås bibliotek och på kommunens webbplats för projektet. Informationen har anslagits på kommunens anslagstavla den 16 december 2025.

Inkomna remissvar och yttranden har sammanställts och sammanfattats i detta granskningsutlåtande men finns tillgängliga i sin helhet i kommunens diarium. Samtliga remissvar och yttranden bemöts i kommentarer nedan.

## Samlade kommentarer

Flera av de yttranden som kommit in under granskningen har tagit upp liknande frågor och synpunkter. Förvaltningen har därför valt att samla kommentarer till de



yttrandena först i texten. Det finns en hänvisning under varje enskilt yttrande i de fall kommentaren står under de samlade kommentarerna.

### *Störningar och påverkan under genomförandet av detaljplanen*

Projektet norra Länna verksamhetsområde genomförs i flera delvis parallella processer. Först tas detaljplanen fram (planprocessen) som sedan följs av genomförandet. Genomförandet består av åtgärder som är tillståndspliktiga, vilket innebär att även en separat tillståndsprozess krävs.

I den pågående planprocessen, utreds förutsättningarna för den planerade markanvändningen. Detaljplanen syftar till att möjliggöra ett verksamhetsområde genom att reglera markanvändning, byggrätter och höjder. Mer detaljerade frågor som hör till genomförandeskedet såsom sprängningstider, buller och andra störningar kan inte regleras i detaljplan utan hanteras i senare skeden. Däremot finns det processer och lagar som följer efter planprocessen som hanterar och reglerar det.

För att genomföra detaljplanen krävs tillstånd för miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet. Tillståndsprozesserna är fristående från planprocessen men en förutsättning för genomförandet. Inom båda processerna tas olika utredningar fram, inklusive miljökonsekvensbeskrivningar (MKB), som har olika syften och innehåll. Tillståndsprozesserna prövar hur genomförandet ska ske, och där fastställs villkor för exempelvis buller, sprängningar och vattenpåverkan. Dessa följs sedan upp genom kontroller och mätningar löpande under genomförandet. Inför tillståndsansökan genomfördes ett samråd den 13 maj – 7 juni 2024, utöver det samråd som genomförts för detaljplanen.

En stor andel av synpunkterna från sakägare och närboende har avsett oro för störningar under genomförandeskedet, särskilt kopplat till kross- och sprängningsarbeten, buller, genomförandetidens längd samt påverkan på enskilda brunnar och grundvatten. Förvaltningen konstaterar att dessa frågor prövas och regleras inom ramen för tillståndsprozess enligt miljöbalken, där villkor för bland annat buller, vibrationer, vattenpåverkan samt kontroll och uppföljning fastställs.

### **Inkomna yttranden från remissinstanser**

#### **Länsstyrelsen**

Länsstyrelsen har utgått från innehållet i 5 kap. 22 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, i vår granskning av ärendet och har inga synpunkter på förslaget.

#### *Kommentar:*

*Förvaltningen noterar att Länsstyrelsen inte har någon erinran.*

#### **Lantmäterimyndigheten**

Koordinatkryss och angivelse av koordinaterna i plan saknas i den grundkarta som ligger som bakgrund till plankartan. Det krävs minst två koordinatkryss i öst-västlig riktning och två i nord-sydlig riktning för att med säkerhet kunna georeferera den juridiskt gällande plankartan. Koordinatkryssen behöver finnas på



någon av de kartor som sparas när planen får laga kraft och det är enklast vid en framtida georeferering om dessa syns på dokumentet plankarta.

Det kan krävas gränsutredning för de fastighetsgränser som gränsar till planområdet. Lantmäterimyndigheten vill påminna om att detaljplanen inte påverkas om gränsen visar sig ha ett annat läge. Risken med att planlägga utan att ha koll på gränsens rätta läge är att antingen en del av planen ligger inne på grannfastigheten eller att det blir en remsa mellan den planlagda marken och fram till fastighetsgränsen. Om gränserna visar sig vara oklara kan det krävas en fastighetsbestämning.

Det behöver framgå vilka fastigheter inom planområdet som ledningsrätten belastar samt vem som ska bekosta ledningsrättsförrättningen.

Det framgår av planbeskrivningen att det kommer att krävas fastighetsbildningsåtgärder. Trots att Huddinge kommun äger marken inom planområdet så behöver det framgå vem som ska ansöka om och betala förrättningskostnaderna för de olika åtgärderna eftersom det i planhandlingarna framgår att kvartersmark ska säljas och styckas av.

De E-områden som redovisas i plankartan avgränsas av heldragen linje. Någon sådan typ linje finns inte redovisad i planbestämmelserna.

I planbeskrivningen finns på sida 18 en redovisning av befintlig detaljplan som finns inom planområdet. För att underlätta förståelsen för de som inte är insatta i hur systemet med detaljplaner fungerar bör det även framgå vad som sker med gällande detaljplaner och eventuella fastighetsindelningsbestämmelser som berörs av planarbetet. För en befintlig detaljplan där endast en del av området berörs av ett planförslag kan detta till exempel beskrivas genom en text i stil med *"Om föreslagen detaljplan antas och får laga kraft upphör tidigare detaljplan att gälla inom planområdet, men fortsätter att gälla som tidigare utanför det nu aktuella planområdet."*

Lantmäterimyndigheten har uppmärksammat att det kan finnas möjliga fornlämningar inom planområdets västra del och vill upplysa om att detta skulle kunna komma att påverka eventuella framtida förrättningar.

Kartskisser som visar planområdet på framsidan av planbeskrivningen samt på s. 14 i samma dokument överensstämmer inte med planområdets omfattning enligt plankartan.

#### *Kommentar:*

*Koordinatkryss och angivelse av koordinaterna har införts på plankartan.*

*En gränsutredning har inte bedömts nödvändig då en fastighetsbestämning ska göras i samband med genomförandet av detaljplanen.*

*Planbeskrivningen har uppdaterats med information om ledningsrätter och fastighetsbildningsåtgärder.*



*E-områdets linjer uppfattas heldragna i pdf:en men är i själva verket egenskapsgränser. E-området är så pass litet att den streckade linjen inte uppfattas.*

*Förvaltningen noterar Lantmäterimyndighetens medskick om att det bör finnas en generell text om vad som händer med gällande planer vid ny planläggning. Förvaltningen arbetar ständigt med att hålla nere omfattningen av planbeskrivningen och bara ha med det nödvändiga. Därmed kommer inte en sådan text att införas i planbeskrivningen.*

*Det har tidigare funnits fornlämning i anslutning till planområdet och inom planområdets nordvästra del. De fornlämningarna har undersökts och hanterats i och med genomförandet av Norra Länna etapp 1.*

## Trafikverket

Trafikverket bedömer att ett genomförande av detaljplanen kan komma att medföra köer ut på väg 73 på ett sådant sätt att riksintresset väg 73 riskerar att påverkas negativt.

Trafikverket bedömer påverkan av exploateringar i förhållande till utvecklingen som finns i basprognosen. Basprognosen innehåller beslutad framtida infrastruktur och följer andra statliga myndigheters prognoser om markanvändning och ekonomi. Kommunen skriver i samrådsredogörelsen att ”Den genomförda trafikanalysen visar att den framtida trafikökningen i området främst drivs av regional utveckling och förändrade ruttval kopplade till Tvärförbindelse Södertörn, inte av detaljplanens genomförande”. Det stämmer att ökning av genomgående trafik bidrar till ökad trängsel. Dock är de statliga vägarnas primära funktion inte att omhänderta lokal trafik utan just regional och nationell trafik.

Trafikverket anser att detaljplanens trafikalstring föranleder åtgärder. Av den anledningen ser Trafikverket att kommunen inom ramen för detaljplanen behöver redovisa åtgärder som minskar risken för tillbakablockering på väg 73 och inte ytterligare ökar trängseln på Lissmavägen. Trafikverket ser att det kommer krävas fysiska åtgärder i den statliga infrastrukturen, något som kommunen behöver vara med och finansiera.

## Kommentar:

*Förvaltningen delar inte Trafikverkets bedömning att detaljplanens genomförande bedöms påverka riksintresset för kommunikation negativt. Länsstyrelsen, som är tillsynsmyndighet för riksintressen, har inte heller yttrat sig om det under något skede av planprocessen.*

*Förvaltningen vidhåller att en bidragande orsak till de identifierade framkomlighetsproblemen är att Lissmavägen förväntas bli en attraktiv genomfartsförbindelse från väg 73 i västlig riktning mot Tvärförbindelse Södertörn. Denna utveckling är kopplad till regionala ruttval och innebär att Lissmavägen används som genväg i det övergripande trafiksystemet, med*



*trafikmängder som överstiger vad vägens funktion som kommunal förbindelse är avsedd för.*

*Efter granskningen har trafikanalysen uppdaterats utifrån en väsentligt reducerad exploateringsnivå, då tidigare analys innehöll felaktiga siffror. Tidigare antagen utbyggnad om cirka 220 000 m<sup>2</sup> BTA har justerats till cirka 30 000 m<sup>2</sup> BTA i etapp 1 och maximalt cirka 105 000 m<sup>2</sup> BTA vid fullt utbyggt skede. Den tillkommande trafiken uppgår därmed till cirka 1 000 fordon per dygn i etapp 1 och cirka 3 400 fordon per dygn vid full utbyggnad.*

*Den uppdaterade trafikanalysen visar att kapacitetsbrister kan uppstå redan i etapp 1, trots att trafiktillskottet från planområdet då är begränsat. Detta visar att framkomlighetsproblemen inte är proportionella mot exploateringens omfattning, utan drivs av befintliga och överordnade trafikflöden i systemet.*

*Capcal-beräkningar visar att acceptabel kapacitet uppnås i studerade korsningar om genomfartstrafiken reduceras till nivåer som motsvarar vägens funktion.*

*Eventuella kapacitetsåtgärder som avser regional genomfartstrafik behöver prövas och hanteras inom ramen för Trafikverkets planering av det statliga vägnätet.*

*Förvaltningen ser positivt på fortsatt dialog med Trafikverket i de här frågorna.*

## **Södertörns Brandförsvarsförbund**

Räddningstjänsten vill uppmärksamma kommunen att de inte tagit del av ritningar för brandpostnätets utformning. De noterar att Stockholm Vatten och Avfall uppges ha projekterat brandposter i en systemhandling, men de har inte lyckats nå dem för bedömning av planerad omfattning.

Brandvattenförsörjning är en förutsättning för att marken ska anses lämplig för den planerade användningen. Detta prövas inte i bygglov eller inför startbesked, och byggherrar utgår normalt från att en antagen detaljplan innebär att marken är lämplig utan ytterligare markåtgärder.

Räddningstjänsten anser att detaljplanens genomförandefrågor bör kompletteras med ett ställningstagande om ansvarsfördelningen för brandvattenförsörjningen. Det bör framgå om kommunen ansvarar för att säkerställa ett tillräckligt brandpostnät, eller om detta åläggs enskilda exploatörer. Utan ett sådant klargörande riskerar detaljplanen att antas utan att en central förutsättning för räddningsinsats är säkerställd.

### **Kommentar:**

*Förvaltningen har varit i kontakt med Södertörns Brandförsvarsförbund i den här frågan tidigare och då hänvisat vidare till SVOA. Fler brandposter är inritade i den systemhandling som tagits fram under planprocessens gång och detaljplanen möjliggör för uppförandet av brandposter. Det är VA-huvudmannen, i det här fallet SVOA, som är ansvarig för dessa och förvaltningen hänvisar fortsatt till dem för dialog och begäran av underlag och ritningar.*



## Södertörns fjärrvärme

Södertörns Fjärrvärme AB (SFAB) har tidigare påtalat att de har infrastruktur inom det aktuella området. De noterar att deras tidigare yttrande har inkluderats i samrådsredogörelsen, där det även framgår att SFAB har varit delaktiga i arbetet med att ta fram en systemhandling för området. I det arbetet har också dialog och samordning i frågan gjorts och kommer att behöva fortsätta framåt.

Södertörns fjärrvärme vill dock särskilt understryka vikten av att säkerställa deras möjligheter att trygga ledningarnas framtida placering genom markupplåtelseavtal eller servitutsavtal, i samband med att ledningarna behöver flyttas inom ramen för projektet. Eftersom denna fråga är av avgörande betydelse, och de inte kan se att den har adresserats i samrådsredogörelsen, vill de framhålla vikten av att den beaktas tydligt i det fortsatta planarbetet.

### *Kommentar:*

*Södertörns fjärrvärmes medskick noteras och kommande avtal hanteras vidare i genomförandeskedet.*

## Skanova (Telia Company) AB

Skanova har markförlagda teleanläggningar inom detaljplaneområdet. Skanova önskar att så långt som möjligt behålla befintliga teleanläggningar i nuvarande läge för att undvika olägenheter och kostnader som uppkommer i samband med flyttning.

Skanova önskar i ett tidigt skede medverka i planarbetet när detaljplanarbete påbörjas och kallas till samrådsmöten för det aktuella området för att kunna samordna nya ledningar.

Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

### *Kommentar:*

*Skanovas medskick noteras och omhändertas i genomförandeskedet.*

## SRV återvinning AB

SRV Återvinning har tagit del av handlingarna för detaljplanen och har i detta läge inget att kommentera. Förutom våra medskick i samrådet vill vi även skicka med att avfallsutrymmen skall ligga i marknivå.

### *Kommentar:*

*SRV återvinnings medskick noteras och tas omhand inom ramen för genomförandet av detaljplanen.*

## Stockholm Vatten och Avfall AB

Stockholm Vatten och Avfall AB (SVOA) har utbyggda va-ledningar inom i stort sett hela befintliga Länna industriområde. Inom detaljplaneområdet har SVOA tillsammans med Huddinge Kommun tagit fram en systemhandling (2025-03-13)





som ligger till grund för kommande detaljprojektering. Detaljplaneområdet ingår inte idag inom SVOAs verksamhetsområde för vatten och avlopp men kommer att antas i samband med utbyggnad av va-anläggningen.

SVOA framför information om VA-anslutningar och anläggningsavgifter och rutiner för det.

SVOA anser att dagvattenutredningen är omfattande och välgjord så SVOA har inga direkta synpunkter som behöver åtgärdas.

SVOA upplyser om att det fördröjningsdike som redovisas på kvartersmark anses inte tillfalla deras ansvar då det är ett avskärande dike för att skydda fastigheten nedanför. Vidare anser SVOA att dagvattenhanteringen baseras på den omfattande utredning och projektering som gjordes i samordning vid framtagning av systemhandlingen och förutsätter att samordningen fortsätter i kommande detaljprojektering.

SVOA undrar varför det står ”damm” på det område som är utpekad som gc-väg på plankartan.

SVOA framför redaktionella medskick gällande planbeskrivningen.

*Kommentar:*

*SVOA:s medskick noteras.*

*Fördröjningsdiket ska tillhöra fastigheten och är inte SVOA:s ansvar.*

*Texten ”damm” på plankartan är en illustrationstext som tydliggör att en damm ska tillkomma inom användningen.*

*SVOA:s redaktionella synpunkter på planbeskrivningen noteras.*

## Vattenfall eldistribution AB

Vattenfall Eldistribution AB noterar att E-områdenas placeringar är enligt ledningssamordningen. I planhandlingarna är E-områdena inte specificerade för nätstationer utan för alla typer av tekniska anläggningar. I ledningssamordningarna har det kommit fram till att alla E-områdena ska vara för nätstationer. Vattenfall Eldistribution önskar att E-områdena ändras till E-nätstation för att inte riskera konflikter med andra tekniska anläggningar.

Sen samrådet har 24 kV-luftledningen markförlagts. Vattenfall Eldistribution AB har i övrigt inget att erinra i rubricerat ärende.

*Kommentar:*

*Förvaltningen ser inget behov av att vara så specifik i planbestämmelsen för e-området. Det är mer eftersträvanvärt att hålla detaljplaner flexibla för att kunna hålla över tid. Planbeskrivningen kompletteras dock med ett förtydligande om att det är transformatorstation som syftet är att möjliggöra.*





## Bygglövs- och tillsynsnämnden

### *Namn*

På flera ställen i planhandlingarna står det ”*Norra Länna*”. Inget område i kommunen har ett sådant beslutat namn. Ordet norra bör skrivas i gemener eftersom det inte är ett namn. Ordet norra bör även skrivas i gemener på de ställen i handlingarna där det står ”*Norra Länna verksamhetsområde*”.

I planbeskrivningen på sida 4 står det ”*naturreservatet Lännaskogen*”. Det bör ändras till det beslutade namnet Lännaskogens naturreservat.

### *Dagvatten*

Enligt planhandlingarna kommer inte ökningen av föroreningar och näringsämnen att bidra till en mätbar förändring i recipienterna, vilket är positivt. Det framgår dock inte om dagvattenåtgärder på kvartersmark har tagits med i beräkningen för att komma fram till det, eller om endast dagvattenåtgärder på allmän plats inkluderats. Förvaltningen anser inte att dagvattenåtgärder på kvartersmark ska tillgodoräknas, åtminstone inte till fullo, eftersom de inte kan säkerställas genom planbestämmelser.

Utöver planbestämmelserna prickmark på kvartersmark och användningarna gata och natur på allmän platsmark som säkerställer ytor för dagvatten- och skyfallshantering finns det, enligt sida 18 i samrådsredogörelsen, även illustrationslinjer och illustrationstexter som tydliggör det. Dessa är dock mycket diskreta. Förvaltningen önskar att illustrationslinjerna och illustrationstexterna ritas ut tydligare för att öka sannolikheten att marken även långsiktigt avsätts för ändamålet.

### *Kommentarer gällande bygglovs- och tillsynsnämndens yttrande*

*Namnsättningen har setts över i planbeskrivningen och justerats.*

*Detaljplanen möjliggöra för omhändertagande av dagvatten och dagvattenutredningen samt planbeskrivningen beskriver hur det ska gå till. Det är inte möjligt att reglera dagvatten inom kvartersmark mer än att säkerställa att ytorna inte bebyggs, i det här fallet med prickmark. Förvaltningen håller därmed inte med om att åtgärder inom kvartersmark inte bör tillgodoräknas.*

*Illustrationstexten på plankartan har förstörats med syfte att göra texten mer synlig.*

## Haninge kommun

Planområdet avvattnas mot Magelungen och Drevviken, som är vattenförekomster där det finns flera ansvariga kommuner. Planhandlingarna redovisar ökade mängder näringsämnen och vissa föroreningar, inklusive ämnen som påverkar kemisk status.

Haninge kommun anser därför att det finns ett behov av att fördjupa vattenfrågorna i planhandlingarna och miljöbedömningen. Det handlar om att förtydliga de kumulativa effekterna för vattenförekomsterna och att säkerställa att dagvattenlösningarna finns med redan i detta planeringsskede. Det är viktigt att



belastningsökningar som följer av ett genomförande av detaljplanen inte försvårar möjligheten att nå miljökvalitetsnormerna. Haninge kommun ser ett stort behov av samordning mellan kommunerna i det fortsatta arbetet.

*Kommentar:*

*Efter samråd tog kommunen fram ett PM för Strategisk vattenarbete i Huddinge kommun som avser att titta på föroreningsbelastningen från samtliga pågående detaljplaneprojekt, utöver aktuell detaljplan. Det visar att det sammantaget sker en minskning av föroreningar i Magelungen. Till Drevviken minskar belastningen också generellt då avrinningsområdena förändras.*

*Förvaltningen delar inte Haninge kommuns medskick om att vattenfrågorna behöver utredas ytterligare. Däremot delar förvaltningen yttrandets delar som avser vikten av att nå miljökvalitetsnormer och samordning i frågorna framåt.*

## Naturskyddsföreningen

Naturskyddsföreningen menar att det ibland krävs storskalig omvandling av rik natur till tomtmark med hårdgjorda ytor för vägar, bebyggelse och verksamheter, men förhoppningsvis i mindre lämpliga lägen och i anslutning till väl utvecklad infrastruktur – helst spårbunden.

För Norra Länna vill Naturskyddsföreningen Huddinge ändå hänvisa till de synpunkter de framförde i samrådet – både positiva och negativa.

Naturskyddsföreningen ser fortfarande detta projekt som alltför brutalt i förhållande till de värderingar de företräder.

Naturskyddsföreningen noterar också insikten ovan att ”Planförslaget bedöms sammantaget ha negativa konsekvenser sett till klimatpåverkan” liksom den lite uppgivna slutsatsen att det är ”viktigt att så långt möjligt begränsa planförslagets klimatpåverkan”.

Som svar på slutsatsen att Naturskyddsföreningen inte kan bifalla det aktuella förslaget noteras i samrådsredogörelsen först att ”Förvaltningen delar Naturskyddsföreningens medskick om att detaljplanens genomförande innebär stora ingrepp i befintlig miljö. Förvaltningen gör bedömningen att detaljplanen förväntas medföra betydande miljöpåverkan”. Denna insikt följs direkt av ”Huddinge kommun är i stort behov av verksamhetsmark. Inom planområdet finns en gällande detaljplan som möjliggör för verksamheter redan idag, den detaljplanen har dock inte genomförts. Området är också utpekad i kommunens gällande översiktsplan 2025 som verksamhetsområde.

Naturskyddsföreningen anser att det är mycket tydligt att här finns en målkonflikt och hänvisar till Huddinge kommuns nya miljöprogram för 2026-2029, där det står följande: ”Där målkonflikter uppstår ska dessa synliggöras och värderas vid varje enskilt tillfälle, där en långsiktigt hållbar utveckling ska vara den gemensamma strävan.” Naturskyddsföreningen har svårt att se att i den aktuella målkonflikten en långsiktigt hållbar utveckling varit kommunförvaltningarnas gemensamma strävan.



Naturskyddsföreningen Huddinge kan fortfarande inte bifalla föreslagen detaljplan för Norra Länna verksamhetsområde.

*Kommentar:*

*Som förvaltningen svarat i samrådsredogörelsen delas bedömningen att detaljplanens genomförande innebär stora ingrepp i befintlig naturmiljö. Därför bedrivs planarbetet med utökat förfarande och en miljökonsekvensbeskrivning har tagit fram. Utöver det arbetar förvaltningen med ekologiska kompensationsåtgärder samt säkerställer att befintlig sumpskog kan bevaras. Syftet med dessa åtgärder är att sträva efter långsiktigt hållbara lösningen i den mån det är möjligt samtidigt som verksamhetsmark tillskapas.*

Följande remissinstanser har inte svarat:

- Region Stockholm, Tillväxt- och regionplaneförvaltningen
- Beredningen för trygghet, prevention och demokrati
- Huddinge funktionshinderråd
- Friluftsförbundet, Huddinge
- Villaägarna i Huddinge
- Stockholms Handelskammare, Huddinge
- Företagarna i Huddinge
- AB Stokab
- Natur- och stadsmiljönämnden

Följande remissinstanser har ingen erinran:

- Länsstyrelsen
- Region Stockholm, trafikförvaltningen
- Huddinge pensionärsråd
- Luftfartsverket
- Skogsstyrelsen
- Svenska kraftnät

## **Inkomna yttranden från sakägare enligt fastighetsförteckning**

### **Sakägare 1**

Sakägare 1 uttrycker oro kring hur sprängningar i närområdet kommer att påverka levnadsstandarden och grundvattnet. Sakägare 1 har borrar brunn och undrar hur det ska gå med sprängningar och maskiner i närheten av brunnen.

*Kommentar:*

*Se sammanfattat svar på sida 2-3.*

### **Sakägare 2**

Sakägare 2 framför att en etablering av ett nytt industriområde skulle innebära betydande störningar under flera års tid i form av buller, sprängningsarbeten, stenkrossning och ökad trafik samt annat oljud. I området bor många barnfamiljer och äldre, och den långvariga påverkan på boendemiljö, hälsa och trygghet väcker stor oro bland boende i området.



Sakägare 2 lyfter fram att Länna är idag ett lugnt område och menar att det är en bidragande orsak till att många valt att bosätta sig där, vilket kan komma att ändras i och med detaljplanens genomförande. Sakägare 2 uppmanar kommunen att noggrant överväga alternativa placeringar för industriell utveckling, särskilt i områden som inte ligger i direkt anslutning till etablerade bostadsområden.

*Kommentar:*

*Huddinge kommun är i stort behov av verksamhetsmark. Inom planområdet finns en gällande detaljplan som antogs 1991, som möjliggör för verksamheter redan idag, den detaljplanen har dock inte genomförts. Området är också utpekad i kommunens gällande översiktsplan 2050 som verksamhetsområde och ligger i direkt anslutning till befintliga Länna Industriområde.*

*Se även sammanfattat svar på sida 2-3.*

### Sakägare 3

Sakägare 3 påpekar att aktuell fastighet är utsatt för höga trafikbullernivåer, och att ytterligare bygg- och krossbuller innebär en kumulativ påverkan under lång tid och fler tider på dygnet. Förändringar av mark och vegetation kan förvärra bullersituationen och försämra boendemiljön trots föreslagna åtgärder. Det framgår inte av planhandlingarna om buller studerats utifrån dessa perspektiv och det behöver tydliggöras.

Sakägare 3 saknar tydlig redovisning av skyddsåtgärder för närboende då buller- och miljöpåverkan från bygg- och krossverksamheten hanteras i tillståndsprövningen, vilket försvårar bedömningen av detaljplanens genomförbarhet.

Påverkan från krossverksamheten tonas ner i planbestämmelserna jämfört med MKB:n. Begreppet övergående störning ifrågasätts då verksamheten uppskattas pågå i 5–10 år eller längre. Delar av bullerutredningen redovisas separat, vilket försvårar bedömningen.

Sakägare 3 menar att planförslaget kan påverka tillrinning och vattenkvalitet i enskilda brunnar. Skyddsåtgärder är i huvudsak villkorade till framtida skeden. Det behöver säkerställas att planen ger tillräckligt underlag för att bedöma om skydd för närboende och enskilda brunnar kan tillgodoses i senare tillståndsprövning.

Sakägare 3 yrkar på tydligare redovisning av på vilka grunder exploateringsintresset bedöms väga tyngre än de höga naturvärdena.

*Kommentar:*

*Se sammanfattat svar på sida 2-3.*

*Planbeskrivningen har förtydligats avseende hur avvägningen mellan allmänna och enskilda intressen gjorts.*

### Sakägare 4

Sakägare 4 framför att de bor nära den kommande byggplatsen och uttrycker mycket oro över omfattande sprängningar som kommer att pågå under en lång tid.



Vidare framför sakägare 4 att de hoppas att deras vatten inte blir förstört och menar att djur kommer att påverkas av genomförandet.

*Kommentar:*

*Se sammanfattat svar på sida 2-3.*

## Sakägare 5

Sakägare 5 ser positivt på detaljplanen och menar att det finns en stor efterfrågan på verksamhetsmark i området. Vidare anser sakägare 5 att gestaltungsprogrammet och den föreslagna utformningen av området ser bra ut. I yttrandet lyfts frågan om möjlighet till att skapa in- och utfart om det görs på den egna fastigheten. Vidare undrar sakägare 5 om det är möjligt att göra ytterligare åtgärder för att minska flödena av dagvatten mot angränsande fastigheter och om det är kommunen eller fastighetsägaren som ansvarar för att uppföra stödmurar. Slutligen ifrågasätter Sakägare 5 om det är möjligt att uppnå byggrätten med de regleringar som görs för att begränsa byggrätten.

*Kommentar:*

*Förvaltningen noterar att sakägare 5 ställer sig positiv till planförslaget.*

*Det är möjligt för fastighetsägare att göra anpassningar för in- och utfarter inom respektive fastighet, däremot kan det bli svårt att få till in- och utfarter ändå på grund av stora nivåskillnader.*

*Kommunen ansvarar för stödmurar på allmän plats och fastighetsägare för stödmurar på kvartersmark.*

*Gällande dagvattenhanteringen har de åtgärder som föreslås utgått från kommunens dagvattenstrategi som syftar till att inte öka 10-årsflöden och det bedöms inte bli en försämring inom befintliga fastigheter, snarare en liten förbättring. Därmed planeras det inte för ytterligare åtgärder gällande dagvattenhanteringen.*

## Inkomna yttranden från övriga

### Närboende 1

Närboende 1 anser att det har utförts bristfällig provtagning och otillräcklig bedömning av risk för läckage av skadliga ämnen vid sprängning. Det saknas också en plan för hanteringen av massorna. Damm från krossverksamheten lyfts också som ett problem. Närboende 1 framför att det krävs fler undersökningar av översvämningsrisken kopplat till förorenat lakvatten och avrinning från sprängning och krossverksamhet. Vidare anser Närboende 1 att det är orimligt att utsätta boende för störningar under så lång tid som genomförandet av detaljplanen förväntas ta. Även att utbyggnaden av området i sig innebär stora ingrepp och stor miljöpåverkan. Närboende 1 ifrågasätter också platsens lämplighet för bebyggelsen samt om kostnader har drivit processen framåt snarare än att avbryta den.



Närboende 1 framför att naturvärdesklassade områden förvinner i och med planens genomförande. Närboende 1 ifrågasätter artskyddsutredningen och undrar varför ingen särskild fladdermusinventering genomförts. Närboende 1 har identifierat fladdermus inom sin fastighet samt den fridlysta arten knärot och kräver mer omfattande inventeringar och riskbedömningar.

*Kommentar:*

*Förvaltningen delar den närboendes synpunkter på att detaljplanens genomförande innebär stora ingrepp i befintlig miljö. Förvaltningen gör bedömningen att detaljplanen förväntas medföra betydande miljöpåverkan och bedriver därmed planarbetet med utökat planförfarande samt har upprättat en miljökonsekvensbeskrivning i enlighet med plan- och bygglagen och miljöbalken. Utöver de lagkrav som finns på planprocessen, för en detaljplan som förväntas medföra betydande miljöpåverkan, kommer det också att genomföras ekologiska kompensationsåtgärder på flera platser utanför planområdet, för att kompensera för de naturvärden som går förlorade inom planområdet.*

*Huddinge kommun är i stort behov av verksamhetsmark. Inom planområdet finns en gällande detaljplan som möjliggör för verksamheter redan idag, den detaljplanen har dock inte genomförts. Området är också utpekad i kommunens gällande översiktsplan 2025 som verksamhetsområde.*

*Inom ramen för de två naturvärdesinventeringar som gjorts har det inte påträffats knärot eller fladdermöss. De sakkunniga som utfört inventeringarna har vid de tillfällena inte sett behov av att utreda de arterna särskilt eller ta fram ytterligare utredningar för planområdet.*

*För svar gällande störningar under byggtiden, se sammanfattat svar på sida 2-3.*

## Närboende 2

Närboende 2 ifrågasätter varför kommunen ska bygga ett industriområde just här och med närheten till befintliga bostäder. Vidare framförs synpunkter på sprängningar, stenkrossen miljöpåverkan med gifter från berg, exempelvis radon. Även höga bullernivåer, både från byggnationen och befintliga väg 73, lyfts som problematiskt. Slutligen ifrågasätter Närboende 2 att kommunen får spränga och ta bort naturmark.

*Kommentar:*

*Huddinge kommun är i stort behov av verksamhetsmark. Inom planområdet finns en gällande detaljplan som antogs 1991, som möjliggör för verksamheter redan idag, den detaljplanen har dock inte genomförts. Området är också utpekad i kommunens gällande översiktsplan 2050 som verksamhetsområde och ligger i direkt anslutning till befintliga Länna Industriområde.*

*För svar gällande störningar under byggtiden, se sammanfattat svar på sida 2-3.*



## Närboende 3

Närboende 3 menar att genomförandet av norra Länna etapp 1 medförde råttinvasion hos de närboende och uttrycker oro över att det ska hända igen. Närboende 3 uttrycker också oro över påverkan på befintliga brunnar, med bland annat sulfider från berget, negativ påverkan på djur och natur samt att befintliga byggnader kan ta skada av detaljplanens genomförande.

*Kommentar:*

*Se sammanfattat svar på sida 2-3.*

## Närboende 4

Närboende 4 menar att kommunen inte kan anta detaljplanen i föreliggande skick då det finns brister i framtagna underlag samt detaljplanens planbestämmelser. Planhandlingarna visar på omfattande bergschakt och att bullernivåerna förväntas överskridas. Närboende 4 anser att det är frågor som inte kan skjutas på kommande skede utan bör hanteras i detaljplanen. Närboende 4 framför att det finns brister i detaljplanen kopplat till vattenfrågor, påverkan på grundvatten, buller i genomförandeskedet, krossverksamheten, bergschaktning, sulfidhaltigt berg samt påverkan på naturreservatet och Natura 2000-område.

*Kommentar:*

*Se sammanfattat svar på sida 2-3.*

## Närboende 5

Närboende 5 menar att sprängningarna i området kommer att påverka den egna brunnen och dricksvattnet. Kommunen borde se till att befintligt bostadsområde får kommunalt vatten och avlopp innan detaljplanen genomförs. Närboende 5 menar också att de tär orimligt att en stenkross ska vara i området under lång tid och borde placeras långt ifrån befintliga bostäder.

*Kommentar:*

*Se sammanfattat svar på sida 2-3.*

## Närboende 6

Närboende 6 undrar vem som tar ansvar för påverkan på de boendes brunnar och dricksvatten. Det finns sulfider i berget och kan även finnas gifter i sedimentavlagringarna. Närboende 6 uttrycker också oro över allt buller som de boende kommer att utsättas för.

*Kommentar:*

*Se sammanfattat svar på sida 2-3.*

## Närboende 7

Närboende 7 framför synpunkter på dagvattenhanteringen, föroreningsrisker och ökade flöden av dagvatten och föroreningar till Lissmaån. Närboende 7 menar att framtagna dagvattenutredning känns ofullständig och att en ökad mängd dagvatten till Lissmaån inte kan uteslutas. Det framförs också att kommunen inte





har någon plan eller budget för att rensa Lissmamån. Vidare framför närboende 7 synpunkter på påverkan på ett rör som går till Lissmaån.

*Kommentar:*

*Detaljplanens genomförande kommer inte medföra någon ökning av tillrinnande dagvatten till Lissmaån. Inte heller bedöms mängden föroreningar som släpps ut via dagvatten till Lissmaån att öka.*

## Närboende 8

Närboende 8 motsätter sig att detaljplanen antas i nuvarande form och menar att underlagen är bristfälliga och att det finns centrala risker för bland annat miljö och hälsa samt att åtgärder inte säkerställs i plankartan. Närboende 8 menar att detta också skapar betydande ekonomiska risker för kommunen och skattebetalarna genom fördyringar, förseningar, skador och rättsprocesser. Närboende 8 menar att detaljplanen bygger på en bristfällig miljöbedömning. Transporter till och från området bygger på otillförlitliga data. Det framförs synpunkter på att buller kommer att utsätta boende för stora konsekvenser och att detaljplanen inte reglerar detta. Närboende 8 hänvisar till försiktighetsprincipen och att man därför inte kan ta hänsyn till de åtgärder som hänvisas till i planen.

*Kommentar:*

*Se sammanfattat svar på sida 2-3.*

## Närboende 9

Närboende 9 framför att närliggande bostadsområde är ett område med lugn karaktär samt att de redan idag är påverkade av buller från väg 73. Vidare uttrycks en oro över den kommande utbyggnaden och den stora mängd berg som ska sprängas under lång tid framöver. Närboende 9 menar att kommunen behöver sätta upp ett permanent bullerskydd mot väg 73 samt att mätningar och kontinuerliga kontroller ska göras under genomförandetiden.

*Kommentar:*

*För svar gällande störningar under byggtiden se sammanfattat svar 2-3. Väg 73 och vägområdet utanför planområdet ägs och sköts av Trafikverket. Huddinge kommun har ingen rådighet över vägområdet eller möjlighet att genomföra åtgärder, likt bullerplank, där.*

## Närboende 10

Närboende 10 framför synpunkter på den stora mängd berg som ska sprängas bort och att sprängningarna ska pågå under en lång tid. Det uttrycks också oro över hur det ska påverka de som bor i närområdet. Närboende 10 undrar också om det finns risker för deras djupborrade brunnar eller om grundvattnet kan kontamineras.

*Kommentar:*

*Se sammanfattat svar på sida 2-3.*



## **Sakägare med kvarstående synpunkter efter samråd och granskning**

Information om granskningsutlåtande och datum för beslut i kommunfullmäktige samt senare eventuell besvärshänvisning skickas till dem som under samråd eller granskning ej fått sina synpunkter tillgodosedda. En förteckning över dessa finns i kommunens akt.